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Στην Αθήνα σήμερα, 8 Δεκεμβρίου 2015, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.00΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Κωνσταντίνου Γαβρόγλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/60/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαΐου 2014 σχετικά με την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί παράνομα από το έδαφος κράτους – μέλους.».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού κ. Αριστείδης – Νικόλαος – Δημήτριος Μπαλτάς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Μανιός Νικόλαος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Δέδες Ιωάννης, Μαντάς Χρήστος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βούλτεψη Σοφία, Καραμανλή Άννα, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Γρέγος Αντώνιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γκιόκας Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Κόκκαλης, Βασίλειος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/60/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαΐου 2014 σχετικά με την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί παράνομα από το έδαφος κράτους – μέλους.».

Πριν δώσω στον λόγο στον κ. Υπουργό και σύμφωνα με την παράγραφο 1, εδάφιο 4ο του άρθρου 90 του Κανονισμού της Βουλής, «η Επιτροπή εάν κατά την κρίση της συντρέχει σπουδαίος λόγος, μπορεί να αποφασίσει μετά από πρόταση του αρμόδιου Υπουργού, τη σύντμηση του χρόνου, που μεσολαβεί, ανάμεσα στα δύο στάδια, εφόσον σε κάθε περίπτωση το δεύτερο στάδιο απέχει δύο τουλάχιστον ημέρες από τη λήξη του πρώτου».

Θα ήθελα να ζητήσω τη γνώμη του Υπουργού επί του συγκεκριμένου θέματος της σύντμησης. Συμφωνεί ο κ. Υπουργός; Εάν υπάρχει ομόφωνη απόφαση της Επιτροπής, μπορούμε να βάλουμε τη συνεδρίαση για αύριο, στις 15.00΄, μετά τη συνεδρίαση της Ολομέλειας. Το λέω αυτό, καθώς ο Κανονισμός μιλάει για δύο ημέρες. Επειδή δεν είναι δυνατόν να έρθει ο κ. Υπουργός, μετά από δύο ημέρες ούτε και την Παρασκευή ή τη Δευτέρα το πρωί, η συνέχιση της επεξεργασίας του σχεδίου νόμου θα πάει την επόμενη εβδομάδα.

Θα σας παρακαλούσα, εάν δεν υπάρχει κάτι έκτακτο, να το αποφασίσουμε. Ωραία, αποφασίζουμε, λοιπόν, ομοφώνως για τη συνέχιση της διαδικασίας, στην ίδια αίθουσα, αύριο στις 15.00΄. Επίσης, υπενθυμίζω ότι κατά την επεξεργασία νομοσχεδίων, που αναφέρονται σε οδηγίες της Ε.Ε., δεν συνηθίζεται να καλούνται φορείς.

Ακόμη, επειδή θα έρθουμε στις 15.00΄, θα σας πρότεινα να υπάρχει και ένα δεύτερο θέμα ημερήσιας διάταξης, αφού τελειώσουμε με το θέμα του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού. Να συνεχίσουμε τη συζήτηση για την ατζέντα της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, στο θέμα του Εθνικού Διαλόγου για την Παιδεία. Έχω κάνει κάποιες συναντήσεις, μπορώ να σας στείλω τις προτάσεις απόψε το βράδυ και θα είναι μια προκαταρκτική συζήτηση, για να την καθορίσουμε τελικά και να προγραμματίσουμε τις συνεδριάσεις μας, εάν το θέλετε. Θα συνεχίσει η Επιτροπή μας, για να μην κάνουμε πολλές συνεδριάσεις, τη στιγμή που θέλουμε αυτή την άνεση των διαδικασιών και πριν αρχίσει και τυπικά ο Εθνικός Διάλογος, άρα, να συνεχίσουμε τη συζήτηση επί της ατζέντας. Θα σας μοιράσω τις προτάσεις ή θα σας τη στείλω με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σήμερα το βράδυ.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός να μας μιλήσει και να παρουσιάσει το σχέδιο νόμου.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι εξαιρετικά απλό το νομοσχέδιο αυτό, είναι στην ουσία προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας σε νομοθεσία της Ε.Ε.. Αφορά κάτι σημαντικό για την Ελλάδα, που είναι η επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών, που έχουν φύγει παράνομα, από τη χώρα. Η Ε.Ε. το έχει δει αυτό σοβαρά, έχει τροποποιήσει προηγούμενες συναφείς Οδηγίες, επί το αποτελεσματικότερο και το πιο ουσιαστικό και έτσι, διευρύνει κάποιες προθεσμίες, που ήταν πολύ ασφυκτικές, προηγουμένως, για να ξεκινήσει η διαδικασία και να ολοκληρωθεί, σωστότερα. Και, άρα, αν το δούμε αυτό το νομοσχέδιο, όχι μόνο τυπικά, όπως είναι η προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας σε κάτι που θέλει η Ευρώπη - και είναι καλό που το θέλει η Ευρώπη - είναι και κάτι που αφορά ιδιαίτερα την Ελλάδα, γιατί, όπως ξέρετε, κλοπές πολιτιστικών αγαθών είναι μια παλιά ιστορία, σε αυτόν τον τόπο, ξεκινώντας από τα «Ελγίνεια μάρμαρα» και προχωρώντας, έκτοτε, σε όλων των ειδών τέτοιου τύπου πράξεις.

Άρα, το γεγονός ότι έρχεται η Ευρώπη να πει σε μια χώρα, που έχει πληγεί βαρύτερα από άλλες ευρωπαϊκές χώρες, σε αυτό το θέμα, ότι βελτιώνουμε τις προηγούμενες νομοθεσίες και καθιστούμε αυτές τις διαδικασίες πιο αποτελεσματικές, είναι εξαιρετικά σημαντικό.

Το θέμα γίνεται επί πλέον επίκαιρο, λόγω του γεγονότος στη Συρία. Όπως γνωρίζετε, η καταστροφή των μνημείων στη Συρία από τον ISIS είναι συναρτημένη με πώληση ή πριν από την έκρηξη ή μετά από την έκρηξη, κομματιών, τα οποία, μέσω αυτών των πωλήσεων, χρηματοδοτούν τον ISIS. Με αυτήν την έννοια, συνδέεται, κατά κάποιον τρόπο, όσο και αν φαίνεται κάπως υπερβολική η συνάφεια, η έννοια της καταστροφής ενός αρχαίου μνημείου, ενός σημαντικού δείγματος μνήμης. Η καταστροφή των μνημείων, ώστε να πουληθούν τα κομμάτια, είναι κάτι το οποίο έχει ρίζα στην εποχή της Τουρκοκρατίας και τον Έλγιν, σε ό,τι μας αφορά.

Σήμερα, παίρνει μια εξαιρετικά πιο βάρβαρη και πιο επώδυνη μορφή, αλλά εμφανίζεται εδώ μια συνέχεια και, επομένως, με αυτήν την έννοια, η επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών και η διαδικασία αποκατάστασης μνημείων πολιτισμού, στο βαθμό που επιστρέφονται αυτοί οι θησαυροί, είναι κάτι που αφορά ολόκληρη τη διεθνή κοινότητα.

Νομίζω ότι είναι εξαιρετικά απλό να περάσει, ομόφωνα, από την Ελληνική Βουλή η σχετική Οδηγία. Ευχαριστώ πολύ!

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Δριτσέλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΔΡΙΤΣΕΛΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Αναμφισβήτητα, η παράνομη διακίνηση πολιτιστικής κληρονομιάς είναι ο τρίτος πιο διαδεδομένος τύπος παράνομου εμπορίου, παγκοσμίως, φυσικά, μετά το εμπόριο ναρκωτικών και όπλων. Χιλιάδες έργα τέχνης γίνονται αντικείμενο κλοπής, στην Ευρώπη, κάθε χρόνο, με κέρδος δισεκατομμυρίων ευρώ, εκκινώντας έτσι μια διαδικασία αντιμετώπισης του πολιτισμού, ως μια σπουδαία επενδυτική ευκαιρία, ιδανική, μάλιστα, για ξέπλυμα χρήματος και από άλλες παράνομες δραστηριότητες.

Αυτή η σύγχρονη μορφή εγκληματικής δραστηριότητας αποτελεί και πρέπει να αποτελεί ένα φλέγον ζήτημα για την εποχή μας, κυρίως, διότι οι ολοένα αυξανόμενοι ρυθμοί, με τους οποίους αυτό το φαινόμενο αναπτύσσεται, κάνει κατανοητό ότι οι χώρες στερούνται από μοναδικά και αναντικατάστατα στοιχεία της πολιτιστικής και ιστορικής τους ταυτότητας, αλλά φυσικά και των ποικίλων μηνυμάτων, που μπορεί ένα πολιτιστικό αγαθό να μεταδώσει. Δεδομένου ότι η διαφύλαξή τους είναι θεμελιώδης για την προώθηση της κατανόησης, μεταξύ των λαών, την διάδοση και την πρόοδο του πολιτισμού και τελικώς, την ίδια την ευημερία της ανθρωπότητας, αποτελεί αδήριτη και επιτακτική ανάγκη και υποχρέωσή μας να συνεργαστούμε, σε όλα τα επίπεδα, για να αποσοβήσουμε τις μαζικές πολιτιστικές καταστροφές.

Βεβαίως, η σοβαρότητα του ζητήματος η ανάγκη καταπολέμησής του αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι έχει προσελκύσει το ενδιαφέρον πολλών διεθνών οργανισμών. Η Ελλάδα, ως μια χώρα, με πλούσια πολιτιστική κληρονομιά και ως μια χώρα, που έχει πέσει θύμα αρχαιοκαπηλίας, αρκετές φορές, είναι γεγονός ότι δραστηριοποιείται και βοηθά ουσιαστικά στη διατύπωση κανόνων, που θα βοηθούν, στον περιορισμό της παράνομης διακίνησης. Επομένως, αυτό το νομοσχέδιο έχει στόχο να συμβάλει στην αποκατάσταση της ακεραιότητας της πολιτιστικής μας κληρονομιάς, διότι, με αυτό το νομοσχέδιο, ουσιαστικά, ισχυροποιείται το θεσμικό και νομικό οπλοστάσιο, στο θέμα της επιστροφής των πολιτιστικών θησαυρών.

Αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί την ενσωμάτωση, στην εθνική μας νομοθεσία, της σχετικής κοινοτικής Οδηγίας, η οποία επιχειρεί τον συντονισμό των κρατών - μελών της Ε.Ε. στο θέμα της καταπολέμησης της υφαρπαγής πολιτιστικών αγαθών και παράνομης διακίνησής τους στον κοινό ευρωπαϊκό χώρο. Ως Βουλή των Ελλήνων και ως Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, καλούμαστε να συμβάλουμε σε αυτόν τον εθνικό στόχο της επιστροφής των πολιτιστικών θησαυρών, που έχουν απομακρυνθεί, παρανόμως, από το ελληνικό έδαφος.

Θα ήταν χρήσιμο να τονιστεί ότι το ζήτημα της επιστροφής των πολιτιστικών θησαυρών άρχισε, δυστυχώς, να απασχολεί σχετικά αργά την Ε.Ε., όταν αρχικώς ετέθη, ως σημαντικό παρεμπίπτον ζήτημα, στα πλαίσια της δημιουργίας της ενιαίας αγοράς και της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων. Στην κατεύθυνση αντιμετώπισης του οργανωμένου εγκλήματος, που δραστηριοποιείται, στην παράνομη εμπορία των αρχαιοτήτων και άλλων πολιτιστικών θησαυρών, η Ε.Ε. θέσπισε, το 1993, ένα σχετικό με αυτά τα θέματα κανονισμό κοινή οδηγία, η οποία έθετε τις βάσεις για την επιστροφή αυτών των αγαθών.

Η Οδηγία του 2014, που καλούμαστε, σήμερα να ενσωματώσουμε, στην εθνική μας νομοθεσία, αποτελεί την τρίτη αναθεώρηση της αρχικής Οδηγίας και σε αυτήν την κατεύθυνση σημειώνεται σημαντική πρόοδος, σε μια σειρά από πολύ σοβαρά ζητήματα, που καλύπτουν το συγκεκριμένο πεδίο.

Σ' αυτή τη λογική, η ενσωμάτωση της Οδηγίας, που συζητάμε, μπορεί να συμβάλει καθοριστικά σε πολλές και κρίσιμες υποθέσεις, που βρίσκονται, μπροστά μας. Οι βελτιώσεις, που επιφέρει η σχετική Οδηγία, στο υπάρχον θεσμικό πλαίσιο, είναι κατά βάση τέσσερις.

Πρώτον, διαγράφεται το Παράρτημα, που υπήρχε, στην προηγούμενη Οδηγία και το οποίο περιόριζε τα πολιτιστικά αγαθά, τα οποία μπορούν να καλύπτονται από τις ρυθμίσεις των σχετικών διατάξεων. Με την παρούσα Οδηγία, όλα τα πολιτιστικά αντικείμενα, που θεωρούνται, από κάποιο κράτος - μέλος εθνικοί θησαυροί, μπορούν να επιστραφούν.

Δεύτερη ουσιαστική βελτίωση είναι η παράταση μιας σειράς προθεσμιών για τη διεκδίκηση της επιστροφής των πολιτιστικών αγαθών. Οι προθεσμίες, που αφορούν, στις ενέργειες των αρχών για την ολοκλήρωση των υποθέσεων, εκτείνονται στα τρία χρόνια. Η δυνατότητα αναζήτησης των αγαθών επεκτείνεται, επίσης, στα τριάντα χρόνια, για έργα ιδιωτικών συλλογών, στα 75 χρόνια για έργα δημοσίων συλλογών, ενώ εισάγεται και διάταξη για το απαράγραφο υποθέσεων, που αφορούν, σημαντικά έργα, υπό προϋποθέσεις, που σχετίζονται, με το νομικό και θεσμικό πλαίσιο κάθε κράτους.

Εν τούτοις, οι διατάξεις της Οδηγίας παραμένουν περιοριστικές, καθώς αφορούν, κυρίως, υποθέσεις απομάκρυνσης, μετά από το 1993 και μόνο, υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, μπορούν να επεκταθούν και σε ορισμένες περιπτώσεις απομάκρυνσης, πριν από το 1993. Με άλλα λόγια, δεν εισάγεται ένα καθολικό πεδίο ρύθμισης, χωρίς χρονικούς περιορισμούς, πεδίο, το οποίο, όμως, είναι απολύτως απαραίτητο για την άρτια προστασία των εθνικών θησαυρών.

Τρίτη βελτίωση, που εισάγει η Οδηγία, είναι οι κινητοποιήσεις του πληροφοριακού συστήματος, για την εσωτερική αγορά. Το σύστημα αυτό χρησιμοποιείται από τα κράτη - μέλη για την ανταλλαγή πληροφοριών, σε θέματα κυκλοφορίας αγαθών και εμπορευμάτων. Με την επέκταση του πεδίου και στα πολιτιστικά αγαθά, γίνεται πιο εύκολος ο εντοπισμός των θησαυρών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, ενισχύοντας έτσι τη συνεργασία, ανάμεσα στα κράτη - μέλη.

Τετάρτη και ίσως η σημαντικότερη καινοτομία της Οδηγίας είναι η εισαγωγή της πρόβλεψης, η οποία αφορά την ευθύνη του κατόχου ενός πολιτιστικού αγαθού να αποδείξει ο ίδιος ότι δεν το κατέχει παράνομα. Ο νομέας - όπως αποκαλείται από το νομοσχέδιο - ενός πολιτιστικού αγαθού οφείλει να αποδείξει ότι ο ίδιος είναι καλόπιστος, δηλαδή, ότι έπραξε τα δέοντα, κατά τη διάρκεια κτήσης του αγαθού, για να διαπιστώσει ότι αυτό δεν αποτελεί προϊόν υπεξαίρεσης και παράνομης κατοχής. Ο καλόπιστος, λοιπόν, νομέας δικαιούται να αποζημιωθεί, σε περίπτωση, που κληθεί να επιστρέψει ένα πολιτιστικό αγαθό, ενώ το κράτος μπορεί να απαιτήσει η αποζημίωση αυτή να καταβληθεί από εκείνον, ο οποίος συνέβαλε, αρνητικά, με τις πράξεις του, στην απομάκρυνση του αγαθού. Το τεκμήριο της απόδειξης, λοιπόν, βαρύνει τον κάτοχο και αυτό είναι η πιο σημαντική καινοτομία αυτής της Οδηγίας.

Η ενσωμάτωση, λοιπόν, στην ελληνική νομοθεσία παρέχει, στο πλαίσιο όλων των παραπάνω, μια σειρά από αποτελεσματικότερα νομικά και διοικητικά εργαλεία, στην αρμόδια Διεύθυνση Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, για να κάνει τη δουλειά της.

Ο στόχος είναι απολύτως σαφής και ξεκάθαρος: Να επιστραφούν όσο το δυνατόν περισσότερα πολιτιστικά αγαθά, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από την Ελλάδα και φαντάζομαι ότι στο στόχο αυτό συμφωνούν και όλες οι πολιτικές δυνάμεις και όσοι συμμετέχουμε στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων.

Ωστόσο και σε ευρωπαϊκό, αλλά και σε διεθνές επίπεδο, η προστασία των πολιτιστικών αγαθών και των αρχαιολογικών θησαυρών δεν βρίσκεται στο επίπεδο της αποτελεσματικότητας, που όλοι θα θέλαμε. Τα τελευταία τραγικά γεγονότα στην Παλμύρα και σε άλλες περιοχές της Συρίας καταδεικνύουν ότι πολιτιστικοί θησαυροί συνεχίζουν να αποτελούν, δυστυχώς, λεία πολέμου, αλλά και στόχου ενεργειών καταστροφής και βεβήλωσης.

Βέβαια, δεν θα μπορούσαμε να μην κάνουμε και μια σύντομη αναφορά σε δύο ζητήματα, τα οποία δεν αφορούν, βέβαια, άμεσα το νομοσχέδιο και το πεδίο, που καλύπτουν οι ρυθμίσεις του, άλλα πρόκειται για τα θέματα της επιστροφής των μαρμάρων του Παρθενώνα και της επιστροφής των αρχαιολογικών θησαυρών, που κλάπηκαν, κατά τη διάρκεια της κατοχής. Τα θέματα αυτά, παρόλο που δεν αφορούν το παρόν νομοσχέδιο, αποτελούν ζητήματα, που μας απασχολούν, στο ανώτατο δυνατό πολιτικό επίπεδο.

Κλείνοντας, θα ήθελα να τονίσω ότι η Κυβέρνηση λειτουργεί, με μεθοδικά και γρήγορα βήματα, στο ζήτημα της προστασίας των πολιτιστικών αγαθών και ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά την επιστροφή των πολιτισμικών μας θησαυρών, που έχουν πέσει θύματα υφαρπαγής.

Ευελπιστούμε ότι όλοι οι Βουλευτές των δημοκρατικών κομμάτων θα στηρίξουν το νομοσχέδιο, αλλά και την προσπάθεια, που δίνει και κάνει η χώρα, για την επιστροφή των αρχαιοτήτων, στο φυσικό τους χώρο. Αυτή η προσπάθεια συμπεριλαμβάνει, εκτός από την κινητοποίηση των συναρμόδιων Υπουργείων και της Κυβέρνησης και τη δραστηριοποίηση της Βουλής των Ελλήνων, αλλά και της Επιτροπής μας, αξιοποιώντας το ιδιαίτερο κύρος, που διαθέτει. Στηρίζουμε, λοιπόν, αυτήν την προσπάθεια, επικροτούμε την πρωτοβουλία του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, για την προώθηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, με το οποίο γίνονται σημαντικά βήματα στην κατεύθυνση της προστασίας των εθνικών θησαυρών. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, κυρία Δριτσέλη. Το λόγο έχει η κυρία Ράπτη.

ΕΛΕΝΗ ΡΑΠΤΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αντικείμενο της σημερινής συνεδρίασης είναι η προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/60/ΕΕ. Μια Οδηγία, που έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον για τη χώρα μας, αφού αφορά στην επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από το έδαφος κράτους - μέλους και έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον, ως χώρα, γιατί παράγουμε πολιτισμό και έχουμε χιλιάδες θησαυρούς κρυμμένους, σε αμέτρητα μέρη της ελληνικής γης, αλλά, ταυτόχρονα, έχουμε και πολλούς εθνικούς θησαυρούς μεγάλης αξίας, σε ιδιωτικές και δημόσιες συλλογές, εκτός Ελλάδας, θησαυρούς, που όφειλαν να είναι εδώ, που αφαιρέθηκαν, με διάφορους τρόπους, από τον τόπο, που ανήκουν, που είναι ιστορικά και ηθικά αναγκαίο να βρίσκονται στον τόπο, που δημιουργήθηκαν, για να διηγούνται την Ιστορία του. Είναι, λοιπόν, ένα θέμα, με ιστορική, αλλά και ηθική διάσταση.

Η Οδηγία 2014/60/ΕΕ αποτελεί αναδιατύπωση της προηγούμενης Οδηγίας 93/7/ΕΟΚ, με το ίδιο αντικείμενο. Όπως και η προηγούμενη, έτσι και αυτή χρειάζεται να ισορροπήσει δύο βασικές αρχές του Κοινοτικού Δικαίου: Την ελεύθερη κυκλοφορία αγαθών, στην εσωτερική αγορά, αλλά και την προστασία των εθνικών θησαυρών ιστορικής, καλλιτεχνικής και αρχαιολογικής αξίας. Δεν είναι τυχαίο, λοιπόν, που η συγκεκριμένη ανάγκη νομοθετείται, μέσω μιας Οδηγίας, γιατί θέλει να πετύχει την αναγκαία ευρωπαϊκή εναρμόνιση, αλλά επιτρέποντας, ταυτόχρονα, τη διακριτική ευχέρεια των κρατών να ορίσουν ζητήματα και κανόνες, σχετικούς με την προστασία της εθνικής τους κληρονομιάς.

Η Οδηγία 93/7, παρά τις καλές της προθέσεις, υπήρξε αναποτελεσματική και είχε ελάχιστη εφαρμογή. Στα είκοσι χρόνια της ισχύος της, κατατέθηκαν μόνο 15 προσφυγές, για επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που απομακρύνθηκαν, παράνομα και από αυτές μόνο οι 7 έγιναν δεκτές. Με σαράντα χιλιάδες, περίπου, πολιτιστικούς θησαυρούς να διακινούνται, παράνομα, στην Ευρώπη, είναι προφανές πως μιλάμε για μια ουσιαστικά αδρανή Οδηγία. Το ίδιο το πλαίσιο των διατάξεων της ήταν προβληματικό. Περιλάμβανε ένα Παράρτημα, με κοινές κατηγορίες, στις οποίες έπρεπε να ανήκει ένα πολιτιστικό αγαθό, προκειμένου να αποτελεί εθνικό θησαυρό. Ένα ουσιαστικό και διαδικαστικό λάθος, που δημιουργούσε ένα στενό εννοιολογικό περιορισμό, αγνοώντας την πολιτιστική πολυμορφία των κρατών - μελών. Ταυτόχρονα, υπήρχαν οικονομικές και χρονολογικές προϋποθέσεις, για να τεκμηριώσεις δικαίωμα αγωγής για την επιστροφή του πολιτιστικού αγαθού. Προέβλεπε άσκηση αγωγής και επιστροφής, εντός ενός έτους. Η επιδίκαση αποζημίωσης, από τα εθνικά δικαστήρια, στον κάτοχο-νομέα του παράνομα διακινηθέντος αγαθού, προβλεπόταν, στην περίπτωση, που αυτός είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, κατά την απομάκρυνση του αγαθού. Αλλά η «δέουσα επιμέλεια» ήταν μια έννοια διαφορετική, σε διαφορετικά νομικά συστήματα, αλλά και το μεγάλο κόστος της αποζημίωσης έκανε ασύμφορη τη δικαστική προσφυγή. Γι' αυτό, άλλωστε, και παρά την Οδηγία, πολλά κράτη - μέλη συνέχισαν να καταφεύγουν σε μηχανισμούς των διεθνών συμβάσεων, προκειμένου να διεκδικήσουν εθνικούς θησαυρούς.

Υπήρχε, επίσης, ένα προβληματικό χρονικό όριο, για την έγερση αξιώσεων. Αφορούσε μόνο αγαθά, που διακινήθηκαν, παράνομα, μετά την 1/1/1993. Αυτό, πρακτικά, απενεργοποιούσε το μηχανισμό διεκδίκησης για χιλιάδες περιπτώσεις, που αφορούσαν το προγενέστερο διάστημα και υποχρέωσε χώρες, όπως τη δική μας, να κινηθεί με άλλα ένδικα μέσα, για την απόκτηση πολιτιστικών αγαθών. Ουσιαστικά, δηλαδή, οι ίδιες οι διατάξεις της Οδηγίας ακύρωναν τη χρήση της.

Τι αλλάζει με την παρούσα Οδηγία; Αλλάζουν πολλά, σε μια πολύ πιο πρακτική κατεύθυνση προστασίας των πολιτιστικών αγαθών. Θα αναφερθώ, επιγραμματικά, σε κάποιες διατάξεις, διότι αύριο, στην επί των άρθρων συζήτηση, θα τα αναλύσω.

Καταρχήν, η έννοια του «εθνικού θησαυρού» ορίζεται από το κάθε κράτος και όχι από κοινές λίστες. Τα κράτη - μέλη έχουν έξι μήνες, για να ερευνήσουν, εάν το πολιτιστικό αγαθό, που βρέθηκε, σε άλλο κράτος, αποτελεί εθνικό θησαυρό τους. Η χρονική προθεσμία για την έναρξη της διαδικασίας επιστροφής τριπλασιάζεται, από ένα έτος σε τρία, μετά την ημερομηνία, που η κεντρική αρχή έλαβε γνώση του τόπου, που βρισκόταν, το πολιτιστικό αγαθό και της ταυτότητας του νομέα ή κατόχου του. Το πεδίο προστασίας του νόμου εφαρμόζεται πλέον και σε αγαθά, που απομακρύνθηκαν, από την 1/1/1993, καταργώντας τον προηγούμενο χρονικό περιορισμό. Ορίζεται αρμόδια αρχή για την εφαρμογή και αξιοποίηση των διατάξεων του νόμου, η οποία βρίσκεται σε επαφή με τις ομόλογες αρχές των άλλων κρατών - μελών, για τον κοινό συντονισμό και την ενημέρωση έναρξης διαδικασιών επιστροφής πολιτιστικών αγαθών.

Ρυθμίζονται, με τρόπο επαρκή, τα θέματα δικαστικής προστασίας. Καθιερώνεται η χρήση ενός ενιαίου ευρωπαϊκού συστήματος πληροφόρησης, για την ανταλλαγή πληροφοριών, μεταξύ των κρατών – μελών, στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Πολύ σημαντική αλλαγή συνιστά και η νέα διάταξη, που μεταθέτει το βάρος της απόδειξης της δέουσας επιμέλειας στον κάτοχο του παράνομα διακινηθέντος αγαθού, την οποία καθορίζει, πλέον, με συγκεκριμένα κριτήρια. Τέλος, η νέα Οδηγία προβλέπει παραγραφή της αξίωσης τριάντα χρόνια από την ημερομηνία, που το πολιτιστικό αγαθό απομακρύνθηκε, παράνομα, από το έδαφος του κράτους – μέλους, που ζητά την επιστροφή και εξαιρετικές περιπτώσεις σε 75.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γνωρίζετε καλά πως η ευρωπαϊκή Οδηγία είναι αποτέλεσμα συμβιβασμών. Αυτό είναι το πλαίσιο λειτουργίας της Ε.Ε., αυτό συνέβη με την Οδηγία 93/7, αυτό συνέβη και με την Οδηγία, στην οποία προσαρμόζεται σήμερα η ελληνική νομοθεσία. Η χώρα μας έχει ταχθεί και παλαιότερα κατά της παραγραφής, αλλά η ένστασή της δεν έγινε δεκτή. Στην Ελλάδα, όταν μιλάμε για πολιτιστικά αγαθά, που έχουν απομακρυνθεί από το έδαφός της, το πρώτο, που μας έρχεται στο μυαλό, είναι τα Ελγίνεια Μάρμαρα και πολύ ορθά, γιατί πρόκειται για μια αφαίρεση, η οποία ζητά αποκατάσταση, εδώ και δεκαετίες.

Θα μπορούσε ο νόμος, που συζητάμε, να δίνει το πλαίσιο διεκδίκησης των Μαρμάρων του Παρθενώνα; Ναι. Το δίνει; Η απάντηση είναι όχι. Προφανώς, η ελληνική διεκδίκηση, η αξίωση μας, είναι απαράγραπτη και δεν θα σταματήσουμε να διεκδικούμε την επιστροφή τους, με κάθε μέσο και τρόπο. Προφανώς, επίσης, δεν θα άλλαζε κάτι αυτός ο νόμος.

Εμείς, κυρίες και κύριοι, πιστεύουμε πως η Οδηγία κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Βελτιώνει σημαντικά την προηγούμενη και κάνει καλύτερο το πλαίσιο προστασίας των εθνικών θησαυρών, γι' αυτό και θα υπερψηφίσουμε το παρόν νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το νομοσχέδιο, που έρχεται για ψήφιση, έχει αντικείμενο την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/60/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και αφορά την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που αφαιρέθηκαν, παράνομα, από το έδαφος του κράτους - μέλους.

Παρά το γεγονός ότι η χώρα μας έπρεπε να έχει υιοθετήσει, ήδη, με το εσωτερικό της δίκαιο, αυστηρότερες κυρώσεις για τα αγαθά αυτά, από τα οποία κάθε γωνιά της γης είναι γεμάτη - και μιλάμε για αρχαιοελληνικούς θησαυρούς, ορθόδοξα χριστιανικά κειμήλια και άλλα - όχι μόνο δεν τα έχει κάνει, αλλά, πολλές φορές, με την αναλγησία των κυβερνήσεων και των αρμόδιων Υπουργών, που πέρασαν από τις καρέκλες κάθε Υπουργείου, συνέδραμε στις προσπάθειες για την απαξίωση της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Το να υποχρεωθεί η χώρα μας να ψηφίσει ένα νομοθετικό καθεστώς, που είναι καλύτερο από το μέχρι τώρα ισχύον, μπορεί να φαίνεται θετικό, στην πραγματικότητα, όμως, δεν είναι. Γιατί, με τον τρόπο αυτόν, αμνηστεύονται οι ευθύνες όσων διετέλεσαν αρμόδιοι στις διάφορες δημόσιες θέσεις και οι οποίοι, με τη στάση, τις πράξεις και τις παραλείψεις τους, συνέδραμαν στην εξαγωγή χιλιάδων κομματιών ελληνικής πολιτιστικής περιουσίας στο εξωτερικό, έναντι αδράς αμοιβής. Όπως είναι σε όλους γνωστό, οι περισσότερες από τις ιδιωτικές συλλογές και στους γνωστούς οίκους του εξωτερικού είναι γεμάτες συμβολικά κειμήλια, κυρίως, βυζαντινές και χριστιανικές εικόνες από τα μοναστήρια μας ή κτερίσματα από την ελληνική γη, που κοσμούν τα σπίτια μεγιστάνων του εξωτερικού, αφού, πρώτα, εξήχθησαν, λόγω αδιαφορίας των ελληνικών αρχών ή χρηματισμό κάποιων Ελλήνων. Με τη λογική αυτή, θεωρούμε εντελώς προσχηματικό το ότι, για παράδειγμα, στο άρθρο 3, οι διατάξεις του νόμου εφαρμόζονται μόνο για πολιτιστικά αγαθά, που απομακρύνθηκαν, από την Ελλάδα, μετά την 1/1 του 1993. Τι συμβαίνει, με τα προηγούμενα χρόνια και γιατί το αίτημα της λαθραίας και αποδεδειγμένης εξαγωγής πολιτιστικών θησαυρών να μην είναι πλήρως απαράγραπτο, όπως συμβαίνει, με άλλα διεθνή εγκλήματα, που περιγράφονται, στον Ποινικό Κώδικα, όπως το εμπόριο ναρκωτικών ή όσοι σχετίζονται με την παιδική πορνογραφία, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Ποινικού Κώδικα; Το ίδιο ακριβώς συμβαίνει και με τις παραγραφές, όσον αφορά στο άρθρο 7. Η αξίωση για δικαστική προστασία και η επιστροφή του πολιτιστικού αγαθού παραγράφεται, μετά την παρέλευση τριών ετών. Εδώ, θα μπορούσε να είναι και 300 ετών από την ημερομηνία, κατά την οποία η κεντρική αρχή έλαβε γνώση του τόπου, που βρισκόταν το αγαθό και, σε κάθε περίπτωση, μετά 30 έτη, από την ημερομηνία, που το αγαθό εξήχθη παράνομα από τη χώρα.

Με τον τρόπο, όμως, αυτόν αμνηστεύονται εκατοντάδες παράνομες εξαγωγές αγαθών, που έγιναν, σε περιόδους κατοχής, στην Ελλάδα, δηλαδή, όταν το κράτος ήταν διαλυμένο και οι υπηρεσίες του δεν λειτουργούσαν. Όταν, δηλαδή, οι κατακτητές είχαν την ευκαιρία, όπως, επί Οθωμανικής Κατοχής, ο διαβόητος Έλγιν, να βγάλουν έξω από τη χώρα ολόκληρες καραβιές, με κίονες και αντικείμενα αξίας, προκειμένου να τα εκθέσουν σήμερα στα μουσεία τους, ως εκθέματα παγκόσμιας κληρονομιάς. Μια βόλτα στα μεγαλύτερα μουσεία του κόσμου είναι ικανή να πείσει και τον πιο δύσπιστο γι΄ αυτή την αλήθεια.

Θεωρούμε, λοιπόν, πως παρά το ότι η Οδηγία και το νομοσχέδιο, που την περιέχει, είναι στη σωστή κατεύθυνση για το μέλλον, δηλαδή, για ήδη οργανωμένες και εν ειρήνη ευρισκόμενες κοινωνίες, που οφείλουν να ανταλλάσσουν πληροφορίες για κλεμμένα πολιτιστικά αγαθά τους, δεν καλύπτει τις πραγματικές ανάγκες της Ελλάδος, στον τομέα αυτόν, που είναι η μόνη χώρα, μαζί ίσως με την Ιταλία, που μπορεί να διεκδικήσει χαμένη πολιτιστική κληρονομιά από το εξωτερικό.

Αυτό γιατί οι απαιτήσεις της ιδιοκτησίας, που προκύπτουν, από την Οδηγία είναι κατά μεγάλο βαθμό παραγεγραμμένες και αδύνατο να λειτουργήσουν για όσα αντικείμενα έχουν ήδη εξαχθεί ή αποτελούν μέρος ιδιωτικών συλλογών ή μουσείων του εξωτερικού. Αποτελεί μάλιστα μνημείο υποκρισίας να υπαγόμαστε στο ίδιο νομικό καθεστώς κυριότητας με κράτη, που έχουν μόνο κλέψει τέτοια αγαθά, όπως, για παράδειγμα, η Αγγλία, χωρίς να μπορεί το νομικό πλαίσιο να διαφοροποιηθεί ούτε κατ' ελάχιστον, προς όφελος της αναζήτησης της κληρονομιάς μας.

Προκύπτουν κάποια ερωτήματα. Ως κράτος, συμμετείχαμε στη διαμόρφωση της Οδηγίας; Τί ζητήσαμε να ενσωματωθεί και τί πετύχαμε από αυτά που μπορούν να ενσωματωθούν;

Ένα άλλο ερώτημα, που μπορούμε να απευθύνουμε, είναι αν έχουμε στείλει, ως χώρα, σχετικές εκθέσεις στα αρμόδια ευρωπαϊκά όργανα για το ζήτημα. Δεν γνωρίζω, αν μπορεί να μας απαντήσει ο κ. Υπουργός, σε κάποια από αυτά τα ερωτήματα. Εάν εκκρεμούν κάποιες προσφυγές, εάν εξελίσσεται κάποια διαδικασία για κάποιο από τα κλεμμένα πολιτιστικά αγαθά, αυτή τη στιγμή και αν υπάρχει κάποια σχετική έκθεση ή κάποιος κατάλογος, γιατί μιλάμε για κάποιους καταλόγους και αν αναμένονται, σύντομα, κάποια αποτελέσματα.

Βεβαίως, δεν μπορούμε να καλέσουμε φορείς, όμως, αν είχαμε τη γνώμη κάποιων αρμοδίων, όπως είναι το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο ή η Αρχαιολογική Υπηρεσία ή ο Σύλλογος Αρχαιολόγων θα μπορούσαμε να έχουμε κάποιες πληροφορίες.

Θα ήθελα να κλείσω, με κάποιες παρατηρήσεις. Η Ελλάδα είναι μια χώρα, που την αφορά, κυρίως, αυτό το νομοσχέδιο, σε σύγκριση με άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Σαφώς και δεν έχουμε την ίδια πολιτιστική κληρονομιά, με άλλες χώρες της Ευρώπης, όπως είναι το Βέλγιο ή το Λουξεμβούργο και να πούμε ότι, ως Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, τουλάχιστον, από το 2012 και μετά, που συμμετέχουμε εμείς, δεν είχαμε καμία σχετική ενημέρωση, επάνω σε αυτό το θέμα. Επίσης, να πούμε ότι έχουν κλαπεί χιλιάδες προϊόντα κληρονομιάς, όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά και στην Κύπρο, όπου κλάπηκαν χιλιάδες εικόνες από τα κατεχόμενα εδάφη και πουλήθηκαν από την Τουρκία, η οποία Κύπρος είχε κάποιες επιτυχίες, στο παρελθόν και δεν ξέρω, αν κινούμαστε και εμείς ανάλογα, όπως η Κυπριακή Δημοκρατία.

Η Ελλάδα ποτέ δεν διεκδίκησε, ουσιαστικά, τα κορυφαία μνημεία της αρχαιότητας, όπως τα γλυπτά του Παρθενώνα, από το μεγαλύτερο αρχαιοκάπηλο όλων των εποχών, το Λόρδο Έλγιν. Διότι, επί δεκαετίες το Βρετανικό Μουσείο ισχυρίζεται ότι ο ελληνικός αρχαιολογικός θησαυρός δεν είναι προϊόν κλοπής και περιήλθε στην κατοχή του Έλγιν, με επίσημη άδεια από τον τότε Σουλτάνο. Όμως, ακόμη και αυτό αμφισβητείται, γιατί με επιστημονικές έρευνες, που έχουν γίνει, δεν προκύπτει κάτι τέτοιο, οπότε ο δρόμος της επιστροφής τους είναι ανοιχτός και θα πρέπει, φυσικά και η Κυβέρνηση να ενεργοποιηθεί και οι Δικαστικές Αρχές. Για την ιστορία, να πούμε ότι στο Λονδίνο βρίσκεται το 50% των γλυπτών, στην Αθήνα βρίσκεται το 45% και το υπόλοιπο 5% βρίσκεται στα διάφορα ευρωπαϊκά μουσεία και μιλάμε για ζωοφόρους, για μετόπες και για αετώματα.

Δεν μπορούμε να μην αναφερθούμε και στο ότι, αυτή τη στιγμή, το κρατίδιο των Σκοπίων απειλεί την πολιτιστική μας κληρονομιά και χρησιμοποιεί ακόμη και το όνομά μας, το όνομα της Μακεδονίας μας. Αυτό είναι κορυφαίο θέμα, σαφώς, δεν αφορά την Κοινοτική Οδηγία, αλλά θα πρέπει να ακουστεί.

Επίσης, υπάρχουν κάποιες ασάφειες και οι μεγαλύτερες ενστάσεις μας είναι στο άρθρο 7 και στο άρθρο 8. Υπάρχουν ασάφειες όσον αφορά «τον καλόπιστο νομέα» και όσον αφορά, στο τί ορίζεται, ως «εθνικός θησαυρός». Μιλήσαμε, επίσης και για την καταστροφή των μνημείων, που γίνεται, αυτή τη στιγμή, στη Συρία. Φυσικά, αυτά τα κτήνη, που καταστρέφουν αυτή την πολιτιστική κληρονομιά, δεν υπόκεινται σε κανένα νόμο.

Αύριο θα τοποθετηθούμε και επί των άρθρων, προς το παρόν, δηλώνουμε επιφύλαξη στο νομοσχέδιο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατική Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Κύριε Υπουργέ, με την ευκαιρία της πρώτης παρουσίας σας στην Επιτροπή, από την πλευρά των Βουλευτών της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, σας καλωσορίζουμε και ευχόμαστε να έχουμε ένα γόνιμο και δημιουργικό διάλογο.

Θα σας έλεγα, επειδή ξεκινήσατε, λέγοντας ότι είναι ένα πολύ απλό νομοσχέδιο, ότι, όντως, είναι ένα πολύ απλό νομοσχέδιο, είναι, όμως, ένα νομοσχέδιο, με εξαιρετικό ενδιαφέρον, γιατί μιλάμε για μια χώρα, σαν την Ελλάδα, που είναι ταυτόσημη με τον πολιτισμό και άρα, η όποια προσέγγιση πάμε να κάνουμε είναι εξαιρετικά ενδιαφέρουσα και εξαιρετικά σημαντική.

Όντως, το προς συζήτηση σχέδιο νόμου αποτελεί ενσωμάτωση, στην εθνική μας νομοθεσία, της Οδηγίας 2014/60/ΕΕ, η οποία τροποποιεί και αναδιατυπώνει μια παλαιότερη Οδηγία, την 7/1993, αναφορικά με την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από το έδαφος κράτους – μέλους και, υπό την έννοια αυτή, είμαστε υποχρεωμένοι και να συμμορφωθούμε και να τη θέσουμε σε ισχύ.

Ας δούμε ποιο είναι μέχρι σήμερα το πλαίσιο προστασίας των πολιτιστικών αγαθών. Δύο δρόμοι υπάρχουν: Είτε να γίνονται οι χρήσεις των Συμβάσεων στη Διεθνή Κοινότητα - όταν μιλάμε για Συμβάσεις είναι η Διεθνής Σύμβαση της Χάγης του 1954, που αφορά στην προστασία των πολιτιστικών αγαθών, σε περίπτωση ένοπλης σύρραξης, η Σύμβαση της Ουνέσκο του 1970, που αφορά στα μέσα προστασίας και καταπολέμησης παράνομης εισαγωγής, εξαγωγής και διακίνησης της κυριότητας των πολιτιστικών αγαθών και η Σύμβαση Unidroit στη Ρώμη το 1995, για τα κλαπέντα ή παρανόμως εξαχθέντα πολιτιστικά αγαθά. Και σε ό,τι αφορά στο Κοινοτικό Δίκαιο, έχουμε τον Κανονισμό 3911/1992 του Συμβουλίου, σχετικά με την εξαγωγή πολιτιστικών αγαθών, την Οδηγία 93/7 του Συμβουλίου, για την επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από το έδαφος κράτους - μέλους και την τροποποίηση και αναδιατύπωση της προηγούμενης Οδηγίας, με την Οδηγία 60/2014.

Άκουσα κάποιον συνάδελφο και το έχω και εγώ απορία, γιατί όλες αυτές οι Συνθήκες, οι Συμβάσεις, έχουν χρονική ισχύ; Για παράδειγμα, η Σύμβαση της Ουνέσκο λέει «από το 1970 και μετά». Η τωρινή Σύμβαση λέει «από το 1993 και μετά». Έχω την αίσθηση ότι αυτός ο χρονικός περιορισμός είναι σαφές γιατί υπάρχει. Ο πολιτισμός έχει μια συγκεκριμένη αγορά και αναφέρομαι σε μουσεία, σε μεγάλους συλλέκτες, σε εμπόρους τέχνης και σε οίκους δημοπρασιών. Σίγουρα, όλοι αυτοί, που είναι οι «βασικοί παίκτες», σε αυτή την αγορά, έχουν συμβάλλει και πιστεύω έχουν καθοριστικό ρόλο στο γιατί έχουμε χρονικούς περιορισμούς.

Επίσης, άκουσα την κυρία Δριτσέλη, που είπε κάτι, το οποίο είναι σωστό. Στο παράνομο εμπόριο είναι τρεις οι βασικοί κλάδοι: όπλα – ναρκωτικά – αρχαιότητες. Δεν είναι τυχαίο. Ενώ για τα όπλα και τα ναρκωτικά χρειάζεται να καταβάλλεις προσπάθεια και κόστος, κόστος κατασκευής, κόστος καλλιέργειας, εδώ είναι πολύ απλά τα πράγματα. Ειδικά σε ένα τόπο, όπως είναι η Ελλάδα, δεν χρειάζεται και πολύ προσπάθεια, σκάβεις και στο ένα μέτρο αποκαλύπτονται μοναδικές αρχαιότητες και πολύ σημαντικά ευρήματα. Θα ήθελα να αναφερθώ και σε μια θετική εξέλιξη, που είχε μια περιπέτεια της κεφαλής του Ερμή, που κατάφεραν, ενώ μπήκε σε δημοπρασία στον Οίκο Μπόναμ, στην Αγγλία, το 2014, αν θυμάμαι καλά, κατάφεραν να σταματήσουν τη δημοπρασία και να έχει επιτυχή κατάληξη, να αποσυρθεί και να επιστρέψει στην Ελλάδα. Αναμφίβολα, βέβαια, πρόκειται για σταγόνα στον ωκεανό. Η ανάκτηση ενός κλεμμένου έργου μπορεί να είναι μια κίνηση εθνική, όμως, δεν λύνει το πρόβλημα των εκατοντάδων, που πωλούνται, επισήμως, μέσω δημοπρασιών διεθνών οίκων ή διακινούνται στην παράνομη αγορά, κατευθείαν από τους αρχαιοκάπηλους.

Οι νόμοι, απέναντι στο παράνομο εμπόριο αρχαιοτήτων και πολιτιστικών θησαυρών, μοιάζουν ανίσχυροι και πώς να μην είναι, όταν μιλάμε για τεράστια κέρδη; Υπάρχει μια εκτίμηση, που λέει ότι τα κέρδη μπορεί να φτάνουν και τα 12 δις δολάρια, το χρόνο. Η προστασία, λοιπόν, της πολιτιστικής κληρονομιάς αποτελεί φλέγον ζήτημα για την εποχή μας και για τη χώρα μας, ακόμη περισσότερο, επομένως, κάθε προσπάθεια, στην κατεύθυνση αυτή, είναι ευπρόσδεκτη, καλοδεχούμενη και φυσικά θα τη στηρίξουμε.

Με το παρόν νομοσχέδιο, επειδή έχει γίνει σημαντική ανάλυση και από τους συναδέλφους, θα ήθελα να σας πω ότι εγώ θεωρώ ότι δικαιώνεται και μια πάγια θέση της χώρας μας, που υπογράμμιζε τα μεγάλα προβλήματα και τις ανεπάρκειες του νομικού καθεστώτος, που προέβλεπε η Οδηγία 93/7 και σε κάποιο βαθμό, έρχεται να τη βελτιώσει. Οι βελτιώσεις εντοπίστηκαν, είναι σε τομείς, που αφορούν τη διεύρυνση της έννοιας του όρου «πολιτιστικό αγαθό». Άρα, όταν μια χώρα θεωρήσει ότι είναι εθνικός θησαυρός γι’ αυτήν, έχει το δικαίωμα να διεκδικήσει επιστροφή. Επίσης, υπάρχει το ενισχυτικό της συνεργασίας, μεταξύ των κρατών - μελών από τη χρήση του συστήματος internal market information, παρατείνεται η προθεσμία - είναι πολύ βασικό αυτό με τις προθεσμίες - από 2 μήνες σε 6 μήνες για την πραγματοποίηση ελέγχου, κατά πόσο το αγαθό, που εντοπίζεται, αποτελεί πολιτιστικό θησαυρό.

Παρατείνεται η προθεσμία από ένα χρόνο σε τρία χρόνια, που ισχύει, μέχρι σήμερα, για την κίνηση της διαδικασίας επιστροφής του πολιτιστικού θησαυρού και μετατίθεται το βάρος της απόδειξης στον κάτοχο - νομέα, ως προς την επίδειξη της δέουσας επιμέλειας, κατά την απόκτηση του πολιτιστικού αγαθού. Επίσης, παρέχεται στις εθνικές και διοικητικές αρχές το απαραίτητο οπλοστάσιο, για την αντιμετώπιση και καταπολέμηση μιας από τις σοβαρότερες μορφές της σύγχρονης εγκληματικής δραστηριότητας, σε διεθνές επίπεδο.

Για την Ελλάδα, ως χώρα με τεράστιο όγκο πολιτιστικών θησαυρών, που μαστίζεται, από την αρχαιοκαπηλία και την παράνομη διακίνηση και εξαγωγή του πολιτιστικού της πλούτου, είναι προφανές ότι κάθε ρύθμιση, που τείνει να είναι αποτελεσματικότερη, βρίσκεται και προς τη σωστή κατεύθυνση. Προκειμένου, όμως, οι προβλέψεις της παρούσας Οδηγίας να έχουν αποτέλεσμα και να μη μείνουν στα χαρτιά, απαιτείται ένας εξαιρετικός μηχανισμός αναζήτησης και διεκδίκησης κλεμμένων αρχαιοτήτων.

Το ρόλο αυτό, στη χώρα μας, έχει αναλάβει η Διεύθυνση Τεκμηρίωσης του Υπουργείου Πολιτισμού και σ' αυτό το σημείο, ολοκληρώνοντας και την εισήγησή μου, μπαίνω στον πειρασμό να αναρωτηθώ, υπό τις παρούσες οικονομικές συνθήκες και με έναν προϋπολογισμό, που αφήνει, ουσιαστικά, απέξω τον Πολιτισμό, με ποιον τρόπο θα μπορέσουμε να πραγματοποιήσουμε αυτές τις προβλέψεις, που υπάρχουν, μέσα στην Οδηγία;

Φείδομαι να πω ότι την απάντηση τη γνωρίζουμε όλοι και ίσως δεν θέλουμε να την πούμε, γιατί μας προκαλεί θλίψη, αλλά θα ήθελα μια απάντηση από σας, κύριε Υπουργέ. Επειδή, όμως, ανοίξατε - και βλέπω ότι υπάρχει και στις εισηγήσεις όλων των συναδέλφων - το θέμα της επιστροφής των μαρμάρων του Παρθενώνα, θα ήθελα να υπάρξει μια ενημέρωση για το πού βρισκόμαστε, σε σχέση με τη διεκδίκηση.

Είμαστε θετικοί και ψηφίζουμε υπέρ. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Για εμάς, για το Κ.Κ.Ε., είναι μέγιστης προτεραιότητας ζήτημα το πρόβλημα της επιστροφής των κάθε μορφής πολιτιστικών αγαθών, που αποτελούν την έκφραση της καλλιτεχνικής δημιουργίας κάθε τόπου και αντανακλούν την ιστορική διαδρομή και την πολιτιστική φυσιογνωμία κάθε λαού. Με την έννοια αυτή, τα πολιτιστικά αγαθά ανήκουν στο λαό, που τα δημιούργησε και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του φυσικού χώρου, στον οποίο δημιουργήθηκαν και, επομένως, ανήκουν στον ελληνικό λαό και πρέπει να βρίσκονται, στην Ελλάδα, δηλαδή, στο φυσικό τους χώρο.

Οι Οδηγίες του 1993, του 1996 και του 1997 δεν αποτελούσαν παρά ένα εξαιρετικά περιορισμένο βήμα και μάλιστα, δεν άργησαν να φανούν τα αποτελέσματά τους. Η ανεπάρκειά τους αποδείχθηκε, αφού, επί της ουσίας, δεν λύνουν κανένα από τα προβλήματα, που αφορούν την Ελλάδα και που επισημαίνονται στην Αιτιολογική Έκθεση και υπογραμμίζονται στις αξιολογικές εκθέσεις, κατά την εφαρμογή των ανωτέρω Οδηγιών, στη χώρα μας.

Οι όποιες αλλαγές παρουσιάζονται στο σχέδιο δεν απαντούν, στην ουσία του προβλήματος και περιλαμβάνει μια σειρά από θολά σημεία. Πιο συγκεκριμένα, το σχέδιο νόμου, όπως η Οδηγία κάνει λόγο για τα πολιτιστικά αγαθά, που απομακρύνθηκαν, παράνομα, από το έδαφος της Ελλάδας, κατά την πρώτη Ιανουαρίου του 1993.

Πολλά πολιτιστικά αγαθά, όμως, ίσως το σπουδαιότερο και μεγαλύτερο μέρος τους έχουν αφαιρεθεί, τουλάχιστον, όσον αφορά την Ελλάδα, πολύ νωρίτερα και μάλιστα τυπικά νόμιμα, όπως, για παράδειγμα, τα Ελγίνεια μάρμαρα ή η Νίκη της Σαμοθράκης, αφού πωλήθηκαν από τους Τούρκους, πριν το σχηματισμό του ελληνικού κράτους, που κατείχαν τον ελληνικό χώρο.

Για εμάς δεν νοείται νόμιμη απομάκρυνση πολιτιστικών αγαθών από μια χώρα και πολύ περισσότερο από μία χώρα της οποίας ο λαός βρίσκεται υπό ξένη κατοχή και δεν έχει την κυριαρχία της πολιτιστικής του κληρονομιάς και των εδαφών, από τα οποία αφαιρέθηκαν πολιτιστικά αγαθά, κατά τα χρόνια αυτά. Επιπλέον, στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 3, η Ελλάδα αποδέχεται τις αιτήσεις επιστροφής πολιτιστικών αγαθών, που απομακρύνθηκαν, παράνομα, από το έδαφος άλλων κρατών – μελών, πριν από την 1η Ιανουαρίου του 1993, αφήνοντας, έτσι, στη νομοθετική ευχέρεια των άλλων κρατών – μελών να συμπεριλάβουν στη νομολογία τους και τα πριν από το 1993, παρανόμως αποκτηθέντα αγαθά από άλλα κράτη - μέλη, όπως φυσικά και από την Ελλάδα.

Θεωρούμε ότι χρειάζεται, καταρχήν, να αρθεί αυτό το όριο, γιατί αυτά τα εγκλήματα είναι απαράγραπτα και να εφαρμόζεται ο νόμος, ανεξαρτήτως χρονολογικών ορίων, από όλους, καθώς επίσης, σε καμία περίπτωση, να μην υπάρχει η δυνατότητα παραγραφής της αγωγής, μετά την παρέλευση του χρόνου, όσος και αν χρειαστεί να είναι αυτός.

Ακόμα, είναι αμφίβολο, αν και οι εκ νέου ορισμένες προθεσμίες, που μπαίνουν, στο νομοσχέδιο, επαρκούν για την ολοκληρωμένη έρευνα, εξακρίβωση, καταγραφή, αίτηση και υλοποίηση της αγωγής, δεδομένης της υποστελέχωσης της αρμόδιας κεντρικής αρχής, δηλαδή, του Τμήματος Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών όσο και των περιφερειακών υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού, δηλαδή, τις κατά τόπους Εφορείες Αρχαιοτήτων. Αντίστοιχα προβλήματα εντοπίζονται και κατά τη νομική διαδικασία, όπου παρατηρούνται καθυστερήσεις στην εκδίκαση υποθέσεων και εδώ, υπό το βάρος της υποστελέχωσης.

Επίσης, στο άρθρο 8, τόσο στην παράγραφο 2, που γίνεται λόγος για την υποχρέωση του νομέα να αποδείξει ότι επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια όσο και στις παραγράφους 4 και 5, σχετικά με την αποζημίωση, με την οποία επιβαρύνεται το αιτών κράτος – μέλος, για την επιστροφή του πολιτιστικού αγαθού, όπως, μάλιστα, διατυπώνεται στο κείμενο, ως προϋπόθεση, για την επιστροφή του αγαθού, φαίνεται, περίτρανα, πόσο δυσκολεύει η διαδικασία, ανεξαρτήτως της δυνατότητας, που δίνεται, κατά την παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου, περί αξίωσης της απόδοσης των ποσών αυτών, από τα πρόσωπα, που είναι υπεύθυνα, για την παράνομη απομάκρυνση του πολιτιστικού αγαθού από το έδαφός τους. Σου κλέβουν, δηλαδή, το αυτοκίνητο και επειδή δεν το κατέστρεψαν, θα πρέπει να καταβάλεις αποζημίωση στον κλέφτη, για να σου το επιστρέψει. Έλεος!!!

Για να δοθεί ουσιαστική λύση στο πρόβλημα, θα πρέπει να μπει το παρακάτω θέμα αρχής: Θεωρείται παράνομη και απαγορεύεται η αγοραπωλησία και η κατοχή από ιδιώτη ή οποιοδήποτε ιδιωτικό ή κρατικό οργανισμό ενός κράτους - μέλους κάθε πολιτιστικού αγαθού, που προέρχεται από το άλλο κράτος - μέλος ή μη μέλος της Ε.Ε.. Τα πολιτιστικά αγαθά επιστρέφονται στη χώρα προέλευσής τους, αυτόματα και χωρίς καμία ιδιαίτερη διαδικασία ή αποζημίωση από την πλευρά του. Με την πρόταση αυτή, αίρεται και το ορόσημο του 1993 και αντιμετωπίζεται το πρόβλημα της ανυπολόγιστης αξίας αρχαιολογικών θησαυρών, που αρπάχθηκαν, από τη χώρα μας, κατά τη διάρκεια της γερμανικής κατοχής και τα οποία θα πρέπει, επίσης, επιτέλους, να επιστραφούν. Και οπωσδήποτε, είναι υποκριτικό να πιστεύουμε ότι οποιαδήποτε νομοθεσία θα αντιμετωπίσει κάπως και πολύ περισσότερο θα λύσει από μόνη της το πρόβλημα, όσο διαρκεί η υποστελέχωση και τα κενά σε εξειδικευμένο και μόνιμο προσωπικό της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας τόσο στην κεντρική αρχή όσο, και, κυρίως, στην περιφέρεια.

Για όλους αυτούς τους λόγους, εμείς δεν μπορούμε να υπερψηφίσουμε αυτό το νομοσχέδιο, γιατί, βασικά, διαφωνούμε με τη φιλοσοφία της εμπορευματοποίησης και των αρχαιολογικών θησαυρών και των θησαυρών πολιτιστικής κληρονομιάς, καθώς και των πολιτιστικών αγαθών και απλώς, θα ψηφίσουμε «παρών» μόνο και μόνο, επειδή αποτελεί μια ελάχιστη, έστω, βελτίωση της προηγούμενης νομοθεσίας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Κύριε Πρόεδρε, δεν θα ήθελα να επαναλάβω πολλά από αυτά, που ακούστηκαν.

Με το παρόν νομοσχέδιο, ενσωματώνεται, στην ελληνική νομοθεσία, η πρόταση - Οδηγία 60/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, η οποία φέρνει μερικές βελτιώσεις, ως προς την προηγούμενη.

Ειπώθηκαν, αλλά, απλώς, επαναλαμβάνω, τα βασικά σημεία των αλλαγών που είναι τα εξής:

Πρώτον, διευρύνεται η έννοια του όρου « πολιτιστικό αγαθό».

Δεύτερον, ενθαρρύνεται και ενισχύεται η συνεργασία, ανάμεσα στα κράτη, για να διεκδικήσουν ή να πιστοποιήσουν ή να ερευνήσουν πολιτιστικά αγαθά και να προχωρήσουν σε συμφωνίες ανταλλαγών, επιστροφών κ.λπ..

Τρίτον, παρατείνονται οι προθεσμίες, από δύο - έξι μήνες, σχετικά με τον έλεγχο και την πιστοποίηση και από ένα χρόνο σε τρία χρόνια, για τη διαδικασία διεκδίκησης. Βέβαια, εδώ παραμένει αυτή η περίεργη προθεσμία του 1993, κάτι το οποίο θα πρέπει να δούμε, για το κατά πόσον μπορούμε να υπερβούμε - σε ό,τι αφορά τη χώρα μας και τις δικές μας διεκδικήσεις, αξιώσεις ή απαιτήσεις για επιστροφές - αυτήν την προθεσμία, διότι καταλαβαίνουμε, με ποιους τρόπους συμπεριφέρονται κάποιοι οργανισμοί, φορείς κ.λπ., που θέτουν τέτοιες προθεσμίες. Ειπώθηκαν και πριν όλα αυτά και σε πάρα πολλά πράγματα με έχει καλύψει η κυρία Δριτσέλη, η κυρία Ράπτη και η κυρία Κεφαλίδου.

Θα ήθελα να πω ότι είναι μια σπουδαία ευκαιρία για τη χώρα μας να διεκδικήσει αυτά που δικαιούται και δεν είναι μόνο τα Μάρμαρα του Παρθενώνα, είναι και πάρα πολλοί άλλοι θησαυροί, οι οποίοι κλάπηκαν, μέσα σε αιώνες λεηλασίας της ελληνικής παράδοσης και της ελληνικής κληρονομιάς, την οποία καλό θα ήταν να προσπαθήσουμε, με κάθε ένδικο και νόμιμο τρόπο και μέσο, στην Ευρώπη και διεθνώς, να αποκαταστήσουμε. Να αποκαταστήσουμε αυτή τη ζημιά, που έχει υποστεί η εθνική μας κληρονομιά και να μην υπολογίζουμε, εάν υπάρχουν σκοπιμότητες ή υποκρισίες. Βεβαίως και υπάρχουν σκοπιμότητες και υποκρισίες, βεβαίως, ο ισχυρός με το δικό του δίκαιο επιβάλλει το δικό του «δίκιο», το οποίο δεν είναι, γιατί, τις περισσότερες φορές, μπορεί να είναι άδικο. Να πω π.χ. ότι ελληνικές αρχαιότητες λεηλατήθηκαν από τους Γερμανούς, στο Δεύτερο Παγκόσμιο Πόλεμο, πήγαν στο Βερολίνο και μετά, λεηλατήθηκαν από τους Σοβιετικούς και πήγαν στο Μουσείο της Μόσχας ή στο Ερμιτάζ, στο Λένινγκραντ και δεν ξέρω πού αλλού μπορεί να κατέληξαν.

Αυτή η ιστορία, κάποια στιγμή, πρέπει να τελειώσει, πρέπει να σταματήσουμε το παράνομο εμπόριο έργων πολιτιστικής κληρονομιάς. Να κάνουμε ό,τι μπορούμε γι' αυτό και βεβαίως, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι, με αυτό το νομοσχέδιο συμφωνούμε και θα το στηρίξουμε. Απλώς, να ξέρουμε ότι θα πρέπει να κάνουμε πολύ περισσότερα πράγματα και για εμάς και για το διεθνές δίκαιο. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων – Εθνική Πατριωτική Συμμαχία): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Με κάλυψε, σε μεγάλο βαθμό, ο κ. Ψαριανός, αλλά θέλω να πω ότι και εγώ πιστεύω ότι η παρούσα Οδηγία κινείται σε καλύτερη κατεύθυνση, αλλά λυπάμαι, διότι είναι δειλή και θα έλεγα και ιδιοτελής αυτή η προσπάθεια, που γίνεται, γιατί δεν πειράζουν και αφήνουν πολλά παράθυρα και στο Sotheby’s και στο Christie’s, όπου γίνεται κανονικό ξέπλυμα πολιτιστικής κληρονομιάς, όπου η αρχαιοκαπηλία δεν πειράζεται, δεν την ενοχλεί κανείς, μια «μπίζνα», που αποφέρει δισεκατομμύρια, για χρόνια τώρα.

Θέλω να θυμίσω ότι έσπασε τα μούτρα του και ο Άγγελος Σικελιανός και ο Γιάννης Τσαρούχης και η Μελίνα Μερκούρη, δηλαδή, δεν κάναμε τίποτα, παρότι, είχε γίνει και διεθνές το θέμα. Δεν καταλαβαίνω το «από το 1993 και μετά», δεν καταλαβαίνω την παραγραφή, μετά τα τριάντα χρόνια ή μετά τα 75 χρόνια, κατ' εξαίρεση. Πιστεύω ότι πρέπει σύσσωμοι, όλοι μας, γιατί ξέρουμε ότι ο πολιτισμός εκείνης της εποχής, αλλά και αργότερα και η Ελλάδα είναι ταυτόσημα πράγματα. Δηλαδή, αν υπάρχουν δύο - τρεις θησαυροί σε εμάς, ένας από αυτούς είναι και αυτός και πιστεύω ότι θα πρέπει να είναι κοινή προσπάθεια να βελτιωθεί αυτή η νομοθεσία. Πιστεύω ότι είναι δειλή ακόμα, διότι δεν κάνει τίποτα, για να αποτρέψει τους αρχαιοκάπηλους, δεν κάνει τίποτα από το να εμπορεύονται κλεμμένα, καθημερινά, στους μεγάλους οίκους και να τα πουλάνε και να πηγαίνουν σε συλλογές. Κυρίως, βάζει αυτές τις ημερομηνίες, που, στην ουσία, είναι απαγορευτικές. Δηλαδή, ξέρουμε ότι λεηλατήθηκε η χώρα μας και δεν είναι μόνο στο Λονδίνο και στο Βερολίνο, είναι και στο Λούβρο, την Αμερική, παντού. Δηλαδή, αυτή τη στιγμή, η πολιτιστική κληρονομιά της Ελλάδας είναι παντού, ίσως γιατί φταίμε και εμείς, γιατί είμασταν «μπάτε σκύλοι, αλέστε» ή γιατί ήμασταν μια φτωχή και μικρή χώρα.

Νομίζω, πάντως, ότι είναι καιρός να προχωρήσουμε αυτές τις προσπάθειες, που έκανε ο Άγγελος Σικελιανός, κυρίως, ο οποίος έσπασε τα μούτρα του και σχεδόν αφιέρωσε τη ζωή του γι' αυτό το πράγμα, αλλά δεν κατάφερε να κάνει τίποτα.

Εμείς θα ψηφίσουμε υπέρ αυτού του νομοσχεδίου, που πιστεύουμε ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Είναι για εσάς, κύριε Υπουργέ, μια μεγάλη πρόκληση και είναι στο χέρι σας να την προχωρήσουμε. Ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Συζητάμε, σήμερα, ένα σημαντικό ζήτημα, που είναι απόλυτα συνυφασμένο με την πολιτιστική μας κληρονομιά και δεν είναι άλλο από την επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από τη χώρα μας και από άλλα κράτη - μέλη της Ευρώπης, οπότε κρίνεται αναγκαίο να έχουμε ευρωπαϊκή συνεργασία όλων των μελών της Ε.Ε..

Στα πλαίσια αυτά, που εντάσσεται και η προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις, σύμφωνα με τις Οδηγίες του 2014, του 60/Ε.Ε., είναι σαφές ότι η Οδηγία κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, γιατί περιλαμβάνει περίπου 40 χιλιάδες πολιτιστικούς θησαυρούς και πλήθος άλλων περιπτώσεων, που έχουν κλαπεί, και προσπαθεί να καλύψει τα παλαιότερα κενά από παλαιότερες Οδηγίες, στις οποίες δεν υπήρχε κατάλληλο θεσμικό, νομοθετικό πλαίσιο.

Η Ένωση Κεντρώων, ως κόμμα, βλέπει με θετικό βλέμμα, την παρούσα Οδηγία, γιατί κινείται, πάνω σε ένα ευρωπαϊκό προσανατολισμό και περιμένει, πράγματι, να διασαφηνιστούν κάποια κενά, που υπάρχουν. Υπάρχουν πάρα πολλά κενά σημεία, ως προς αυτό, όπως τα ζητήματα παραγραφής και οι προθεσμίες, οι οποίες είναι λίγο περιορισμένες, ως προς το χρονικό διάστημα, που αναφέρονται. Για παράδειγμα, τα Μάρμαρα του Παρθενώνα. Τι θα γίνει με τις προσφυγές, που έχουν γίνει και βρίσκονται σε εκκρεμότητα, από αφαίρεση διαφόρων πολιτιστικών αγαθών μας, που έχουν γίνει προσφυγές; Όλα τα παραπάνω έχουν πολύ μεγάλη αξία για την Ελλάδα και παίζουν πρωταγωνιστικό ρόλο στο ευρωπαϊκό οικοδόμημα.

Επίσης, υπάρχουν πλήθος πολιτιστικών θησαυρών, που έχουν κλαπεί, από τη χώρα μας και, σε αυτό το σημείο, η Ένωση Κεντρώων κρατάει κάποιες επιφυλάξεις, ως προς ορισμένα άρθρα του νομοσχεδίου, τα οποία θα θέλαμε περισσότερο να τα μελετήσουμε, με πιο μεγάλο χρονικό περιθώριο και να τα επεξεργαστούμε, περισσότερο, οπότε θα επιφυλαχθούμε για αύριο.

Επίσης, μας κάνει να είμαστε επιφυλακτικοί, κυρίως, ως προς το χρόνο παραγραφής και θα θέλουμε να αναφέρουμε ότι εκτός από τους επίγειους θησαυρούς, είτε αναφερόμαστε σε αρχαία ή βυζαντινά, έχουμε και πάρα πολλά ναυάγια. Ξέρω, για παράδειγμα, από την ιδιαίτερη πατρίδα μου, ότι υπάρχουν έξω από τα Κύθηρα ναυάγια, τα οποία θέλουν ιδιαίτερη προσοχή, διότι κάποιοι ξέρουν πού είναι τα ναυάγια αυτά και γίνεται μεγάλη αρπαγή.

Επίσης, βλέπουμε πάρα πολύ θετικά και είμαστε σύμμαχοι στο νομοσχέδιο αυτό, γιατί ενθαρρύνει τη συνεργασία των κρατών – μελών, βάσει της χρήσης του συστήματος IMI, (μονάδα του συστήματος πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά, η οποία και έχει θεσπιστεί με τον Κανονισμό της Ε.Ε., τον 1024/2012) για τη βελτίωση της συνεργασίας και την ανταλλαγή πληροφοριών, μεταξύ των εθνικών διοικητικών αρχών.

Οπότε, θα είμαστε σύμφωνοι, αλλά επιφυλασσόμαστε, μέχρι να δούμε οριστικά το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Μανιός Νικόλαος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Δέδες Ιωάννης, Μαντάς Χρήστος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βούλτεψη Σοφία, Καραμανλή Άννα, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Γρέγος Αντώνιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γκιόκας Ιωάννης, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Κόκκαλης Βασίλειος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Γίνεται ένα βήμα με τη σημερινή συζήτηση. Η επικύρωση της εν λόγω Οδηγίας έρχεται σε συνέχεια μιας προηγούμενης, όπως τονίστηκε, αλλά είναι διστακτικό το βήμα και δεν ικανοποιεί. Οφείλω να σημειώσω ότι η επιστροφή των εθνικών θησαυρών και των πολιτιστικών αγαθών είναι η επιστροφή της Ιστορίας μας. Επομένως, η Ιστορία καταγράφεται και δεν παραγράφεται και θα πω στη συνέχεια γι' αυτό.

Βεβαίως, στην επιστροφή των εθνικών θησαυρών, πολιτιστικών αγαθών και κειμηλίων συμπεριλαμβάνεται και η επιστροφή εκκλησιαστικών μνημείων, που, συνήθως, προσπερνάμε, διότι αναφερόμαστε κυρίως σε αρχαιολογικούς θησαυρούς.

Προερχόμενος από τη Βόρεια Ελλάδα, γνωρίζω ότι πάρα πολλοί εκκλησιαστικοί θησαυροί, δυστυχώς, έχουν αρπαχθεί από τη γείτονα, φίλη πλέον, χώρα, τη Βουλγαρία. Νομίζω ότι μας είναι γνωστό πως πρόσφατα ο Οικουμενικός Πατριάρχης, ο κ. Βαρθολομαίος, βρέθηκε, στη Βουλγαρία, είχε συνάντηση με εκκλησιαστικούς και πολιτικούς παράγοντες της χώρας, όπου έθεσε το θέμα της επιστροφής των εκκλησιαστικών κειμηλίων. Όπως είναι γνωστό, υπήρξε άμεση άρνηση και αντίδραση, από πλευράς του Πρωθυπουργού, του κ. Μπορίσοφ, και ενώ επέκειτο μια συνάντηση, αυτή ακυρώθηκε, από την πλευρά του Πρωθυπουργού της Βουλγαρίας, διότι υπήρξε αυτή η απαίτηση.

Άρα, βλέπουμε ότι οι επιστροφές συνεχίζουν να έχουν προβλήματα και γι' αυτό το «ομόθυμο» της Επιτροπής και πιστεύω όλων των κομμάτων είναι θετικό, σε ότι αφορά αυτήν την εθνική προσπάθεια. Γι' αυτό το λόγο, υπερψηφίζουμε, όπως είπε και η Εισηγήτρια μας, η κυρία Ράπτη, το σχετικό νομοσχέδιο, όμως, θα μου επιτραπεί να πω ότι υπάρχουν άρθρα, όπως το 7 και κατ' επέκταση το 8, όπου η ψήφος μας θα είναι αρνητική. Άρα, υπερψηφίζουμε, επί της αρχής, αλλά σε συγκεκριμένα άρθρα, όπως αυτά, που προανέφερα, υπάρχει ζήτημα από πλευράς της Ν.Δ..

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κατσαβριά.

ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΑΤΣΑΒΡΙΑ: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η ενσωμάτωση της εν λόγω Οδηγίας της Ε.Ε., στη νομοθεσία μας, είναι ένα βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση.

Πράγματι, είναι σημαντικό τα πολιτιστικά αγαθά να μην είναι αντικείμενο κλοπής και λαθρεμπορίας, όμως το γεγονός ότι είναι η τρίτη φορά, που επιχειρείται, η θεσμοθέτηση της έννοιας της προστασίας του πολιτιστικού θησαυρού, σε συνδυασμό, με τα ομολογημένα πενιχρά αποτελέσματα των Οδηγιών του 1993 και του 1997, μέχρι και σήμερα, φανερώνει πως η Ε.Ε. δεν έχει, σαν πρώτη προτεραιότητα, τον πολιτισμό.

Ήδη, από την Οδηγία του 1993, υπάρχει μια σαφής στάση, σχεδόν εξομοίωσης των εμπορευματικών αγαθών, με τα πολιτιστικά αγαθά, στο πλαίσιο της ελεύθερης διακίνησης των κεφαλαίων, των ανθρώπων και των αγαθών, εν γένει, όπως προβλέπεται από τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ε.Ε..

Θα έλεγα ακόμη, πως δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η δειλή προσέγγιση της κλοπής και της λαθρεμπορίας των πολιτιστικών αγαθών, των πολιτιστικών θησαυρών, υποκρύπτει σκοπιμότητες. Αυτό έχει να κάνει με το γεγονός ότι η εγκληματική δράση, δηλαδή, η κλοπή από το 1993 ούτε και σήμερα αντιμετωπίζεται. Η Ε.Ε., συνολικά, συμπεριφέρεται, σαν η δημιουργία πολιτιστικών αγαθών ξεκινά, μετά το 1993, δηλαδή, κάτι σαν η Ιστορία, μέχρι τότε να είναι tabula rasa και παραδέχεται τις μέχρι σήμερα κλοπές, ως δεδομένες.

Αν ήταν έτσι, τότε πού στηρίζονται οι διαχρονικές και πανανθρώπινες αξίες, που επικαλείται η Ε.Ε.; Πάντως, εάν για κάποιες άλλες χώρες η κλοπή των πολιτιστικών θησαυρών, πριν από το 1993, δεν έχει και μεγάλη σημασία, για την Ελλάδα, αυτονοήτως, έχει, για προφανείς λόγους, διότι η επιστροφή των πολιτιστικών και αρχαιολογικών αγαθών μας, που βρίσκονται, παντού, διάσπαρτα, σε όλο τον κόσμο, όπως τα Ελγίνεια, από το Βρετανικό Μουσείο, στο Μουσείο της Ακρόπολης, λ.χ., αποκαθιστά τα Μάρμαρα του Παρθενώνα, στο φυσικό ιστορικό τους χώρο, γιατί αποκαθιστά το σεβασμό, όχι μόνο στην αρχαία, αλλά και στη σύγχρονη Ελλάδα, καθώς οι Νεοέλληνες διαθέτουν τη βούληση και τον τρόπο να εγγυηθούν τον πανανθρώπινο χαρακτήρα των μνημείων και γιατί η Ελλάδα έχει κάθε δικαίωμα να εκμεταλλεύεται - και τουριστικά και οικονομικά - η ίδια, την κληρονομιά της. Επιτέλους, το όραμα του Αγγέλου Στυλιανού, της Μελίνας, το όραμα κάθε Έλληνα πρέπει να γίνει πραγματικότητα.

Η προσαρμογή, λοιπόν, της νομοθεσίας μας στην Οδηγία του 2014 αποτελεί αυτό, που προανέφερα, ένα δειλό βήμα, έστω μια κάποια αρχή, ώστε να απονομιμοποιείται η κλοπή και η λαθρεμπορία των πολιτιστικών αγαθών. Ίσως, μαζί με τις άλλες πρωτοβουλίες της χώρας μας, θα έπρεπε να επιδιώξουμε και την εξαγωγή της ελληνικής νομοθεσίας για την πάταξη της αρχαιοκαπηλίας και της λαθρεμπορίας των πολιτιστικών μας θησαυρών. Ας ελπίσουμε, ωστόσο, η σχετική νομοθεσία να εμβαθύνει, ακόμη περισσότερο, στο πρόβλημα, ώστε αυτό να αντιμετωπιστεί, αποτελεσματικότερα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με έχουν καλύψει, σε πολύ μεγάλο βαθμό, οι προηγούμενες εισηγήσεις. Επιτρέψτε μου, λοιπόν, να περιοριστώ σε δύο κουβέντες.

Το παρόν νομοσχέδιο εμπίπτει στο πολύ σημαντικό και πολύ μεγάλο θέμα της προστασίας των πολιτιστικών αγαθών και της επιστροφής όσων είχαν απομακρυνθεί, παρανόμως. Η Ελλάδα, προφανώς και έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον, καθώς έχει υποστεί υφαρπαγή αμέτρητών πολιτιστικών θησαυρών. Δεν χρειάζεται να αναφερθούμε στα Μάρμαρα του Παρθενώνα, δεν είναι καινούργιο, από τον 19ο αιώνα, από το Ραγκαβή, έχει τεθεί. Υπάρχουν, βεβαίως και οι κλοπές, που έγιναν, κατά τη διάρκεια της ναζιστικής κατοχής, όμως, το νομοσχέδιο είναι και τραγικά επίκαιρο, γιατί, πρόσφατα, γίναμε μάρτυρες της ολικής σχεδόν καταστροφής της Αρχαίας Παλμύρας, μιας καταστροφής, η οποία ισοδυναμεί, με έγκλημα πολέμου.

Δεν θέλω να υπεισέλθω, σε διάφορες διαμάχες, που απασχολούσαν και απασχολούν, κατά καιρούς, τους ειδικούς, όπως π.χ. για χρήση όρων, εάν πρόκειται περί πολιτιστικής ιδιοκτησίας ή πολιτιστικής κληρονομιάς ή δίπολα, που αναπαράγονταν, με υπερβολές, ένθεν κακείθεν, τοπικό, διεθνές, εθνικό περιβάλλον κ.λπ.. Σε αυτό το πλαίσιο, το οποίο θέτει η παρούσα Οδηγία, το παρόν νομοσχέδιο, νομίζω ότι «επιστροφή» σημαίνει «επανόρθωση, αποκατάσταση μιας αδικίας, αποκατάσταση της αξιοπρέπειας».

Φυσικά, το διεθνές δίκαιο έχει ασχοληθεί με το θέμα αυτό, προμετωπίδα του οποίου αποτελούν και οι δύο διεθνείς συμβάσεις, η πρώτη εκ των οποίων αφορά στην προστασία πολιτιστικών αγαθών, σε περιπτώσεις ένοπλων συρράξεων και η δεύτερη, η οποία σχετίζεται με την προστασία, σε περιόδους ειρήνης. Υπάρχει η Σύμβαση της Χάγης, για την προστασία πολιτιστικών αγαθών, σε περίπτωση ένοπλης σύρραξης, του 1954, υπάρχει η Διεθνής Σύμβαση του 1970, για την απαγόρευση και παρεμπόδιση παράνομης εισαγωγής, εξαγωγής και μεταβίβασης κυριότητας πολιτιστικών αγαθών και υπάρχει και η Σύμβαση του 1995, για τα κλαπέντα ή παρανόμως εξαχθέντα πολιτιστικά αγαθά.

Συμπερασματικά, η Οδηγία, που ενσωματώνεται, από το σχέδιο νόμου, βελτιώνει σε τέσσερα βασικά σημεία. Το πρώτο και σημαντικό είναι ότι, με βάση την προηγούμενη Οδηγία, υπήρχε η κατηγορία «επιλέξιμων πολιτιστικών αγαθών, προς επιστροφή». Πλέον, όλα τα πολιτιστικά αντικείμενα, που κάποιο κράτος - μέλος θεωρεί τμήμα των εθνικών θησαυρών του, μπορούν να επιστραφούν.

Επίσης, υπάρχουν μια σειρά από προθεσμίες, με τις οποίες διευκολύνεται το έργο των εθνικών αρχών. Εισάγεται η χρήση πληροφοριακού συστήματος, το οποίο βελτιώνει την ανταλλαγή πληροφοριών. Τελευταίο και σημαντικότερο, υπάρχει το στοιχείο, σύμφωνα με το οποίο το τεκμήριο απόδειξης βαραίνει τον κάτοχο. Δηλαδή, ο κάτοχος του πολιτιστικού αγαθού θα πρέπει να αποδείξει ότι δεν το κατέχει παράνομα. Αυτό είναι, λοιπόν, ένα πολύ σημαντικό βήμα στο θέμα της προστασίας και της επιστροφής πολιτιστικών αγαθών και, υπ' αυτή την έννοια, φυσικά και το υποστηρίζουμε. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Γεωργοπούλου.

ΕΦΗ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ: Θα ήθελα και εγώ, με τη σειρά μου, να προσθέσω πόσο σημαντική είναι αυτή η πρωτοβουλία και κάθε νομοθετική πρωτοβουλία, σε εθνικό και ευρωπαϊκό πλαίσιο, που συμβάλλει, στην προώθηση της επιστροφής των πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από το έδαφος κράτους - μέλους.

Στην Αιτιολογική ΄Έκθεση, άλλωστε, διαβάζουμε πως υπολογίζεται ότι, κάθε χρόνο, περίπου, 40.000 πολιτιστικά αγαθά διακινούνται, παράνομα, στην Ε.Ε. και μόνο ένας πολύ μικρός αριθμός επιστρέφεται, στις χώρες προέλευσης.

Η ενσωμάτωση της εν λόγω Οδηγίας αποτελεί ένα πρώτο βήμα, αλλά και ένα θετικό σήμα προς τους λαούς και προς τους θεσμικούς παράγοντες της Ε.Ε. για το ότι η διαμόρφωση ενιαίας εσωτερικής αγοράς, σε επίπεδο Ε.Ε., πρέπει να διέπεται από τις αρχές της συνεργασίας, ανάμεσα στα κράτη - μέλη, την αλληλεγγύη, το σεβασμό, σε κάθε κοινωνικό σχηματισμό κ.λπ..

Μέχρι σήμερα, δυστυχώς, η διαμόρφωση ενιαίας εσωτερικής αγοράς, στο επίπεδο της οικονομίας έχει, ως αρχιτεκτονική, νεοφιλελεύθερους δογματισμούς και ανισομερή μεταχείριση, ανάμεσα στα κράτη - μέλη. Αυτή η λογική, δυστυχώς, διαπερνά και τους τομείς της Παιδείας και του Πολιτισμού.

Η Ελληνική Δημοκρατία, για αντικειμενικούς λόγους, που όλοι κατανοούμε και όλοι ανέφεραν, σχεδόν, οι Βουλευτές, έχει σίγουρα πάρα πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, για την ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας και του αντίστοιχου περιεχομένου οδηγιών, σε εθνικό δίκαιο. Βεβαίως, προσδοκούμε τον εμπλουτισμό αυτών, ώστε να καλύπτουν διαχρονικά αιτήματα και διεκδικήσεις των κρατών-μελών, στα οποία καταγράφεται, ως επί το πλείστον, η παράνομη απομάκρυνση πολιτιστικών θησαυρών. Είναι σημαντικό να προχωρήσει η ενσωμάτωση και στις άλλες χώρες της Ε.Ε., καθώς, μέχρι σήμερα, μόνο τρεις χώρες το έχουν πράξει.

Η σημερινή Κυβέρνηση, ακόμα και στην περίοδο της επτάμηνης διαπραγμάτευσης, δεν υποβάθμισε ούτε στιγμή το εν λόγω ζήτημα και ειδικότερα, μέσω του τότε Υπουργού Πολιτισμού, το Μάιο του 2015, στην τρίτη συνάντηση των κρατών-μελών της Σύμβασης της ΟΥΝΕΣΚΟ του 1970, διαμήνυσε πως πρέπει να γίνουν όλα τα απαιτούμενα βήματα, για την επαναφορά των παρανόμως απομακρυσμένων θησαυρών.

Ειδικότερα, τότε, ο Υπουργός είχε σημειώσει ότι όλα τα κράτη - μέλη του Ο.Η.Ε., πρέπει να ακυρώσουν τη Σύμβαση της ΟΥΝΕΣΚΟ του 1970, αλλά και τη Σύμβαση UNIDROIT. Είχε τονίσει να ενισχυθεί η νομοθεσία, να ενδυναμωθούν ειδικά τμήματα της αστυνομίας και των τελωνείων, έτσι ώστε κανένα πολιτιστικό αγαθό, χωρίς πιστοποιητικό εξαγωγής, να μη μπορεί να βγει από τα σύνορά μας. Να υπάρξει, επίσης, στενή συνεργασία, σε διακυβερνητικό επίπεδο, μαζί με τους αστυνομικούς, τελωνειακούς και τους αρχαιολόγους. Να αξιοποιηθούν όλες οι σχετικές βάσεις δεδομένων και τα εργαλεία, που αναπτύχθηκαν, από φορείς, όπως η Ιντερπόλ, ο Παγκόσμιος Οργανισμός Τελωνείων και η Υπηρεσία των Ηνωμένων Εθνών για τα Ναρκωτικά και το Έγκλημα. Να ενθαρρυνθούν τα μουσεία και να σεβαστούν, πλήρως, τον κώδικα δεοντολογίας και να συνεργαστούν με το Διεθνές Συμβούλιο Μουσείων. Να δημιουργηθεί ένα σύστημα, για τον έλεγχο των πωλήσεων στο διαδίκτυο και όλες τις συναλλαγές των έργων τέχνης. «Ας εκπαιδεύσουμε τη νέα γενιά και ας εργαστούμε, για να ευαισθητοποιήσουμε την κοινή γνώμη, ως προς αυτό το θέμα της παράνομης διακίνησης των πολιτιστικών αγαθών», είχε δηλώσει, τότε, ο κ. Ξυδάκης.

Αν εξετάσουμε το νόμο, που ενσωματώνει την Οδηγία, θα δούμε ότι προωθείται σταδιακά και στα πλαίσια, που επιτρέπονται, για αντίστοιχες υποχρεώσεις, προς το Ευρωπαϊκό πλαίσιο, ο παραπάνω σχεδιασμός. Διευρύνεται, δηλαδή, η έννοια του όρου «πολιτιστικό αγαθό», καθώς δίνεται η δυνατότητα να αποτελέσει αντικείμενο αιτήματος επιστροφής κάθε αγαθού, που έχει χαρακτηρισθεί, από ένα κράτος- μέλος, ως εθνικός θησαυρός. Είναι σημαντικό, επίσης, ότι ως «πολιτιστικό αγαθό» ορίζεται ένα αγαθό, το οποίο, πριν ή μετά την παράνομη απομάκρυνσή του, έχει χαρακτηρισθεί ή οριστεί από κράτος, ως «εθνικός θησαυρός, καλλιτεχνικής, ιστορικής ή αρχαιολογικής αξίας».

Είναι πολύ σημαντικό ότι το πεδίο εφαρμογής του νόμου αφορά, επίσης, την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, όχι μόνο, μετά την 1/1/1993, όπως ορίζει η Οδηγία, αλλά και πριν την 1/1/1993, καθώς παρέχεται σχετική δυνατότητα, στο άρθρο 15 της Οδηγίας. Προωθείται η διοικητική συνεργασία, μεταξύ των αρμοδίων κεντρικών υπηρεσιών των κρατών- μελών της Ε.Ε., δεδομένου ότι προβλέπεται η ανταλλαγή πληροφοριών, μέσω της μονάδας του συστήματος πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά, η οποία θεσπίστηκε με τον Κανονισμό 1024 του 2012 και, μέσα από αυτό, παρατείνονται οι προθεσμίες για εξακρίβωση ύπαρξης πολιτιστικού αγαθού, που έχει απομακρυνθεί παράνομα, από το έδαφος ενός κράτους- μέλους, σε άλλο κράτος- μέλος, μέσα σε έξι μήνες, αντί για δύο, που ισχύει, μέχρι σήμερα. Επίσης, η άσκηση αγωγής για την επιστροφή του αγαθού παραγράφεται, μετά από τρία έτη, αντί του ενός, που ισχύει, μέχρι σήμερα.

Οφείλουμε, λοιπόν, με αιχμή την Οδηγία, να αναδείξουμε, πολιτικά, το θέμα των πολιτιστικών αγαθών, σε εθνικό και ευρωπαϊκό πλαίσιο. Να ζητήσουμε, από σήμερα κιόλας, τη συνδρομή πλήθους επιστημονικών φορέων, σε εθνική και όχι μόνο κλίμακα, να ενεργοποιηθούν διαδικασίες, για την έναρξη αντίστοιχων συζητήσεων, σε θεσμικό πλαίσιο, στο Κοινοβούλιο, το Ευρωκοινοβούλιο, σε επιστημονικά συμπόσια και διεθνή φόρα. Άλλωστε, η πρόσκαιρη και επικοινωνιακή διαχείριση του ζητήματος έχει αποδειχθεί ότι δεν φέρνει αποτελέσματα. Χρειάζεται μεθοδική δουλειά, αξιοποίηση κάθε δυνατότητας, που καταγράφεται και συγκρότηση πλατιών συμμαχιών.

Από τη θέση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, να θυμίσω, ότι είχαμε θέσει αυτό το σκεπτικό, με αφορμή την μεταφορά του γλυπτού, που απεικονίζει τον ποταμό - θεό Ιλισό, από το Βρετανικό Μουσείο, στο Μουσείο Ερμιτάζ της Αγίας Πετρούπολης. Τότε, είχα τονίσει ότι τα αριστουργήματα της αρχαιότητας αποτελούν κεφάλαιο της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς, όχι ως θραύσματα αρχαιοκαπηλίας και εμπορίας, αλλά, ως οργανικά μέρη του τόπου δημιουργίας τους, εντός του οποίου συστήνουν μια ευρεία αρχιτεκτονική και πλαστική ενότητα. Υπό αυτό το πρίσμα, οφείλουμε να διεκδικήσουμε και τους κλεμμένους θησαυρούς, από την τραγική περίοδο της ναζιστικής κατοχής και όχι μόνο.

Η πολιτεία, επομένως, οφείλει, το αμέσως επόμενο διάστημα, να το θέσει στην κορυφή της δημόσιας συζήτησης. Σαν αρμόδια Επιτροπή της Βουλής πρέπει να σκεφθούμε πώς θα συμβάλουμε σε αυτό, μαζί με τους αρμόδιους φορείς, που αντιμετωπίζουν το ζήτημα και με βάση τον εθνικό σχεδιασμό.

Θεωρώ ότι και η δημόσια ραδιοτηλεόραση, το κανάλι της Βουλής, οφείλει να αναβαθμίσει τις συζητήσεις, που θα γίνουν, στην Επιτροπή μας και στην Ολομέλεια, γι' αυτό το σοβαρό θέμα. Και ακόμα, να ανοίξει, οργανωμένα, η συζήτηση, σε επίπεδο Πανεπιστημίων, επιστημονικών φορέων και άλλων. Εν ολίγοις, να διαμορφώσουμε έναν οδικό χάρτη, πάνω στον οποίο θα πατήσουμε, ώστε, μετά την ψήφιση της Οδηγίας, να προχωράει η εφαρμογή της, με σταθερά βήματα και, ταυτόχρονα, να γίνεται κτήμα όλης της κοινωνίας το αίτημα, για μια πραγματική οργάνωση του πλαισίου, ώστε να μη συνεχίζεται η αρχαιοκαπηλία και να επιστραφούν τα παρανόμως απομακρυσμένα. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η αρχαιοκαπηλία αποτελεί μια αρχαία πληγή για τον τόπο μας. Το σημείωσε από την αρχή ο κ. Υπουργός το πόσο είναι ένα φαινόμενο, μια πληγή, πριν ακόμα από την ίδρυση του νεότερου ελληνικού κράτους. Θα έλεγα ότι είναι πάρα πολύ παλιότερο. Πόσες αρχαιότητες; Πόσα αγάλματα δεν ταξίδεψαν, κατά τη Ρωμαϊκή περίοδο, από την Ελλάδα, τον Ελλαδικό χώρο, στη Ρώμη;

Έχουμε ζήσει, λοιπόν, σαν λαός, με την αρχαιοκαπηλία. Είναι μέρος του βίου μας, είναι μέρος της καθημερινότητάς μας. Έχει ενδιαφέρον ότι αυτό έχει αποτυπωθεί και στην τέχνη μας. Έχει ενδιαφέρον το μονόπρακτο του Νικολάου Λάσκαρη, το 1835, γραμμένο, «Η πώλησις της Αθηνάς». Αξίζει να το διαβάσει κανείς, να δει πόσο η αρχαιοκαπηλία τότε, ήταν μέρος της ζωής αυτής της πόλης. Τα αγάλματα υπήρχαν στους κήπους, υπήρχαν εντοιχισμένα στους τοίχους και ο αρχαιοκάπηλος, Ευρωπαίος, κατά κανόνα, μόνο που δεν είχε γραφείο, κατάστημα και ταμπέλα. Ήταν μια κατάσταση, με την οποία έχουμε πορευθεί σαν λαός, σαν κράτος και πρέπει να φροντίζουμε να κάνουμε κτήμα μας ό,τι, ακόμα και το παραμικρότερο, γίνεται και υπάρχει, ώστε να την ανακόπτει.

Θεωρώ πολύ σημαντικό αυτό, που γίνεται, σήμερα, την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας, στις διατάξεις της Οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, που τακτοποιεί, νομικά μια σειρά από σημαντικά αιτήματα, όπως το ξεκαθάρισμα του ποια ακριβώς πολιτιστικά αγαθά χαρακτηρίζονται, σαν εθνικοί θησαυροί, καθορίζει τα κατώτατα οικονομικά και χρονολογικά όρια, θέτει το θέμα της δικαστικής προστασίας, τα περί παραγραφής κ.λπ..

Σίγουρα αυτή η Οδηγία δεν μας λύνει το πρόβλημα. Δημιουργεί, όμως, ένα κλίμα. Δημιουργεί ένα θεσμικό κεκτημένο, ώστε να αντιμετωπίσουμε και τα άλλα, τα μεγαλύτερα προβλήματα, που έχουμε και με τα μάρμαρα του Παρθενώνα και με τις κλοπές, που έγιναν, από τους ναζί κατακτητές και άλλα μεγάλα προβλήματα, που έχουμε. Έχει συγκεκριμένη χρονική περίοδο, στην οποία αναφέρεται και πρέπει να το πάρουμε, σημειώνοντας ότι είναι μια Οδηγία, που ενδιαφέρει αρκετά τις χώρες του Νότου, την Ελλάδα, την Ιταλία, την Ισπανία, που είναι οι χώρες, που αιμορραγούν, που χάνουν τους εθνικούς θησαυρούς, και λιγότερο τις χώρες του Βορρά. Έτσι, λοιπόν, χαιρετίζω την προσαρμογή, που συζητάμε, ως θετική, αναγκαία και ικανή να τακτοποιήσει μια αρχαία πληγή, για τη χώρα μας και τον Πολιτισμό μας. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Αυλωνίτου.

ΕΛΕΝΗ ΑΥΛΩΝΙΤΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Συζητάμε, σήμερα, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, που αφορά, στην προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, σχετικά με την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί, παράνομα, από το έδαφος κράτους – μέλους. Για τη χώρα μας, την Ελλάδα, η εναρμόνιση της νομοθεσίας μας, με την Ευρωπαϊκή Οδηγία, είναι, θα έλεγα, πρωταρχικής σημασίας, γιατί, διαθέτοντας σημαντική πολιτιστική κληρονομιά, που αποτελεί, μέρος της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς, ισχυροποιούμε, με αυτό το σχέδιο νόμου, περαιτέρω την προστασία της και την παρεμπόδιση από κάθε είδους αρχαιοκαπηλία, που, στη χώρα μας, τείνει να γίνει μέρος της καθημερινότητάς μας.

Ως χώρα, έχουμε ιδιαίτερο ενδιαφέρον στα θέματα επαναπατρισμού αμέτρητων πολιτιστικών μας θησαυρών, που έχουν υφαρπαχθεί, τόσο σε περίοδο πολέμου, όσο και σε περίοδο ειρήνης, με εξέχουσα, βέβαια, περίπτωση τα βιαίως αποσπασθέντα Μάρμαρα του Παρθενώνα, όπου αποτελεί εθνικό θέμα η επιστροφή τους, στα πάτρια εδάφη.

Όλα αυτά τα θέματα της παράνομης εξαγωγής πολιτιστικών αγαθών, αλλά και της επιστροφής τους, στις χώρες προέλευσής τους, προστατεύονται, βέβαια, τόσο από το διεθνές δίκαιο, με μια σειρά συμβάσεων και πρωτοκόλλων, που η χώρα μας έχει κυρώσει, όσο και από το κοινοτικό δίκαιο, με μια σειρά κανονισμών και οδηγιών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, που, βαθμηδόν, ενσωματώνουμε, στο εθνικό μας δίκαιο, όπως σήμερα.

Έτσι, η σημερινή ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας μόνο θετική μπορεί να είναι και προς τη σωστή κατεύθυνση, αφού ισχυροποιεί το πλαίσιο της προστασίας των πολιτιστικών θησαυρών με το να θεωρεί ότι όλα και όχι επιλεκτικά τα πολιτιστικά αντικείμενα, που κάποιο κράτος – μέλος θεωρεί τμήμα των εθνικών θησαυρών του, να μπορούν να επιστραφούν. Με το να παρατείνει τα χρονικά διαστήματα για σχετικές διαδικασίες. Με το να εξοπλίζει τις εθνικές αρχές των κρατών – μελών, στα πλαίσια της βελτίωσης της συνεργασίας και της ανταλλαγής πληροφοριών, μέσα στον κοινοτικό χώρο, για τον εντοπισμό και την ανάκτηση πολιτιστικών αντικειμένων, που έχουν παράνομα απομακρυνθεί, από την επικράτειά τους, ενώ εισάγει, ως σημαντική καινοτομία, το τεκμήριο της απόδειξης της κατοχής πολιτιστικού αγαθού να βαραίνει τον κάτοχο, δηλαδή, να είναι εκείνος, που θα πρέπει να αποδείξει, ότι δεν το κατέχει παράνομα.

Τέλος, η πολιτεία θα πρέπει και η ίδια να μεριμνά για την προστασία των πολιτιστικών της θησαυρών, καθώς η κύρωση Συμβάσεων ή η ενσωμάτωση Ευρωπαϊκών Οδηγιών για την προστασία των πολιτιστικών αγαθών δεν αρκεί, από μόνη της, αν η ίδια η Πολιτεία δεν στέκεται αρωγός, με τη στήριξη της λειτουργίας σχετικών υπηρεσιών, με εξοπλισμό και κατάλληλο και επαρκές προσωπικό, που θα συνδράμει, στην προστασία, αλλά και στην ανάδειξη της μεγάλης και πλούσιας πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Όλα αυτά, βέβαια, απαιτούν πόρους και προτεραιότητες, ώστε ο Πολιτισμός να αποτελεί ουσιαστικό πλεονέκτημα για την πατρίδα μας και όχι ο «φτωχός συγγενής» του προϋπολογισμού όσο και αν οι ανάγκες το επιβάλλουν. Ας το καταλάβουμε πια ότι η Ελλάδα ταυτίζεται με τον Πολιτισμό της, σε κάθε στιγμή της Ιστορίας της και ας του δώσουμε, λοιπόν, την αξία, που του οφείλουμε. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σεβαστάκης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ: Έχω καλυφθεί αρκετά από τις ομιλίες, που προηγήθηκαν. Θα μείνω σε τέσσερα σημεία. Πρώτα, ορθά κάνει το κείμενο μια διευρυμένη προσέγγιση του πολιτιστικού αγαθού και επομένως, ξεπερνά συμβάσεις αισθητικής στάθμης, δηλαδή, μπορεί ένα αγαθό να είναι πολύτιμο και για διαφορετικούς λόγους από την αισθητική του ή όχι. Αυτό διευρύνει τα εργαλεία, με τα οποία αποτιμάται το πολιτιστικό αγαθό.

Το δεύτερο είναι ένα πρόβλημα. Oι ορισμοί του χρόνου, που βάζει, παραγραφής ή άλλου, σχετίζονται, με το αν υπάρχει αρχείο, δηλαδή, αν έχει καταγραφεί. Όμως, ένα μεγάλο μέρος της διακινούμενης αρχαιολογικής ύλης είναι αχαρτογράφητη. Δεν έχεις αρχείο, άρα, δεν έχεις έναρξη. Είναι ένα προβληματικό σημείο. Στη συνέχεια, θα εντόπιζα εξίσου ελαστικές έννοιες, ειδικά στο άρθρο 8, «η δέουσα επιμέλεια», η «εύλογη αποζημίωση» και στο άρθρο 9 «ο καλόπιστος νομέας». Δηλαδή, ουσιαστικά το κείμενο, ξέροντας ότι έχουμε πρόβλημα κεφαλαίων, επιμελημένης ανασκαφής των αρχαιολογικών μας χώρων, άρα, περιφρούρησης και ελέγχου του αρχαιολογικού θησαυρού ή άλλου, που κρύβεται και επίσης, έχοντας, από την άλλη μεριά, μια αγορά, που είναι πολύ ισχυρή, ουσιαστικά, θέτει ελαστικές έννοιες, με τις οποίες φτιάχνει διαπραγματευτικά πλαίσια. Ουσιαστικά, προσπαθεί να εκλογικεύσει ένα φαινόμενο αρκετά σύνθετο και αρκετά δύσκολο, στην πρόσληψή του. Νομίζω ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση. Ορθά, το στηρίζουμε, αλλά, φυσικά, έχω τη βαθιά πεποίθηση ότι δεν επιλύει το πρόβλημα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μουμουλίδης.

ΘΕΜΗΣ ΜΟΥΜΟΥΛΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ χαίρομαι, γιατί αυτή η συζήτηση γίνεται, σε ένα συναινετικό κλίμα. Ελπίζω, στο μέλλον, αυτή η Επιτροπή να συνεδριάζει και με συνθετικό κλίμα. Προφανώς, έχω καλυφθεί από τους προλαλλήσαντες. Έχουν ακουστεί σημαντικά πράγματα, που αφορούν, κυρίως, στο υπό εισαγωγή νομοσχέδιο. Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, που, στην πραγματικότητα, έρχεται να συμπληρώσει ένα κενό ή να εναρμονιστεί με την ευρωπαϊκή πραγματικότητα.

Επομένως, θα αξιοποιήσω τα δύο - τρία λεπτά, που μου δίνετε, για να μιλήσω και να πάω τη συζήτηση κάπου αλλού. Είναι γεγονός ότι η Ελλάδα είναι μια χώρα πλούσια, σε αρχαιολογικούς χώρους και γενικά, είναι μια χώρα πλούσια, αλλά, ταυτόχρονα, είναι μια χώρα, στην κυριολεξία, λεηλατημένη, όχι μόνο την τελευταία πενταετία, αλλά στον τομέα των πολιτιστικών αγαθών, στον τομέα της αρχαιοκαπηλίας των αρχαιοτήτων, είναι η πλέον λεηλατημένη χώρα, στην υφήλιο. Ανεξάρτητα, όμως, από το νομοσχέδιο, που συζητάμε και χρειαζόμαστε, το σημαντικό είναι να δημιουργηθεί το αρχείο και να γίνει η αρχή ενός διαρκούς διαλόγου για τη βελτίωση της εθνικής νομοθεσίας, για την προστασία του πολιτιστικού περιβάλλοντος. Είναι μια συζήτηση, η οποία δεν έχει ανοίξει, μια συζήτηση, κύριε Υπουργέ, που θα ήταν πολύ γόνιμο και χρήσιμο να ανοίξει.

Θα πρέπει να γνωρίζουμε ότι, πέρα από όσα, με πολύ ευαισθησία λέμε, για την εξαγωγή αρχαιοτήτων, στην αλλοδαπή, με οποιαδήποτε μορφή, θα πρέπει να γνωρίζουμε ότι υπάρχουν και περιπτώσεις μαζικής καταστροφής αρχαιοτήτων, αρχαιολογικών ευρημάτων, σε κάποιους χώρους, που δραστηριοποιούνται, μεγάλες ελληνικές βιομηχανίες. Αυτό δεν έχει καταγγελθεί ποτέ. Άρα, λοιπόν, χρειάζεται μια συνολική προστασία.

Σε σχέση με τις αρχαιολογικές υπηρεσίες, θα πρέπει να γνωρίζουμε ότι, κυρίως, οι περιφερειακές αρχαιολογικές υπηρεσίες είναι υποστελεχωμένες, με αποτέλεσμα, στην πραγματικότητα, να μην μπορούν να παράξουν σημαντικό έργο. Ένα πολύ ευαίσθητο και νευραλγικό κομμάτι της αρχαιολογίας μας είναι η ενάλια αρχαιολογία, που νομίζω ότι είναι και η πιο αποδυναμωμένη. Δηλαδή, τα αρχαία, που βρίσκονται, κατά εκατομμύρια - και είμαι σε θέση να το γνωρίζω, διότι συνυπάρχω με το χώρο αυτό. Υπάρχουν χιλιάδες ευρήματα, που, καθημερινά, βλέπουν το φως της δημοσιότητας.

Μιλήσαμε, πολύ σωστά, για τον προϋπολογισμό και εγώ, όπως και όλοι μας, φαντάζομαι, σε αυτή την Επιτροπή, δεν είμαστε περήφανοι για τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Πολιτισμού. Μάλιστα, ο Υπουργός το δήλωσε, ευθαρσώς, δημόσια, πριν από ημέρες, σε συνέντευξή του. Ο προϋπολογισμός, βέβαια, του Υπουργείου Πολιτισμού θα μπορούσε να μην ήταν ανύπαρκτος, αν είχαμε συνειδητοποιήσει και στο παρελθόν ότι ο Πολιτισμός δεν είναι σύνθημα, είναι παραγωγή πολιτικής, ότι ο Πολιτισμός μπορεί να αποτελέσει, για την Ελλάδα, έναν παράλληλο ισχυρό πυλώνα και οικονομικής ανάπτυξης. Είναι κάτι, που δεν έχει αξιολογηθεί ποτέ, είναι κάτι, που δεν έχει συζητηθεί ποτέ και νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι έχετε μια πολύ σημαντική ευκαιρία να είστε ο άνθρωπος, που, ιστορικά, θα εισάγει αυτόν το διάλογο, στην ελληνική κοινωνία.

Επομένως, πιστεύω ότι, σε ένα κλίμα ιδιαίτερα συναινετικό, θα μπορούσε να ξεκινήσει, όπως ξεκινάει, ο σχεδιασμός ή η μεταρρύθμιση στην Παιδεία. Στον τομέα του Πολιτισμού δεν έχει υπάρξει ποτέ, συνολικά επιστημονικά τεκμηριωμένος και πολιτικά υπεύθυνος σχεδιασμός για τη βιωσιμότητά του, για το μέλλον του, για την ανάπτυξή του. Νομίζω, λοιπόν, ότι μπορεί να ξεκινήσει – αυτό είναι το προκλητικό – μια συζήτηση για έναν εθνικό σχεδιασμό πολιτιστικής ανάπτυξης, που θα οδηγήσει στην ανάπτυξη του Πολιτισμού, ως ισχυρού πυλώνα παράλληλης οικονομικής ανάπτυξης. Εδώ πέρα, υπάρχει ένα πολύ μεγάλο πλεονέκτημα, ότι ο Πολιτισμός έχει τη δυνατότητα ή το πλεονέκτημα, κυρίως, να ενώνει και όχι να διχάζει. Μια πραγματική συζήτηση, γύρω από τον Πολιτισμό, γύρω από τα προβλήματά του, που είναι πολλά, θα οδηγούσε σε θεαματικές λύσεις και σε αναβάθμιση του τοπίου.

Επομένως, κύριε Υπουργέ, έχετε αυτή τη σπάνια ευκαιρία, που δεν χρειάζονται χρήματα, αλλά πολιτική βούληση, να ξεκινήσει ένας διάλογος, που δεν ξεκίνησε, εδώ και περίπου 200 χρόνια, στην ελληνική επικράτεια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μηταφίδης.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: Ήθελα να ξεκινήσω με ένα ερώτημα προς τον κ. Υπουργό. Εάν αυτή η Οδηγία οφείλει να κυρωθεί από την ελληνική Βουλή, ως έχει, ή υπάρχουν δυνατότητες βελτίωσης. Δηλαδή, αν μπορούμε να απαλείψουμε αυτό το απαγορευτικό χρονολογικό όριο, το 1993, που είναι προφανής η σκοπιμότητα του. Εγώ θα έλεγα ότι δεν αποβλέπει στην προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, αλλά στην απρόσκοπτη εκμετάλλευσή της για όσους την έχουν λεηλατήσει και υπάρχει αυτή τη στιγμή στα μουσεία.

Θέλω να θέσω ένα ζήτημα, που, ίσως, με αυτόν τον τρόπο, να μπορούμε να παρακάμψουμε κι αυτό το εμπόδιο. Αναφέρομαι, βέβαια, στις λεηλατημένες αρχαιότητες από τα ναζιστικά στρατεύματα κατοχής. Υπάρχουν και χαρακτηριστικές εικόνες, από εκείνη την περίοδο, που πάνοπλοι Γερμανοί και γερμανοτσολιάδες επιτηρούν Έλληνες εργάτες, που ξεθάβουν, αρχαιολογικούς θησαυρούς.

Κάθε χρόνο, στη Θεσσαλονίκη, στην επέτειο κατάληψης της πόλης από τους ναζί, στις 9 Απριλίου, κάνουμε μια κλασική, πλέον, παραδοσιακή παράσταση διεκδίκησης των γερμανικών οφειλών προς την Ελλάδα, επισκεπτόμαστε το Γερμανό Πρόξενο και του θέτουμε, μεταξύ άλλων, πέρα από την επιστροφή του κατοχικού δανείου και των αποζημιώσεων προς τα αμέτρητα θύματα της ναζιστικής κατοχής και το θέμα της επιστροφής των πολιτιστικών μας θησαυρών, όχι ως ισχυρισμό, γενικώς. Θέλω να θέσω υπ' όψιν και του κ. Υπουργού και να κάνω και μια πρόταση, ένα στοιχείο, που προέρχεται, από τη Διεύθυνση Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών. Είναι της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας, μάλιστα, προέρχεται από τον επιστημονικό υπεύθυνο του Pfahlbau Museum, ότι στο συγκεκριμένο Μουσείο, φυλάσσονται αρχαιότητες, προερχόμενες από παράνομες ανασκαφές. Νομίζω ότι, ανεξάρτητα και με την ενίσχυση αυτής της Οδηγίας, θα μπορούσαμε να υποβάλουμε αυτό το αίτημα της επιστροφής αυτών των πολιτιστικών θησαυρών και βέβαια, καθώς πρόκειται να επαναλειτουργήσει, υπό νέα σύνθεση και η Επιτροπή για τις γερμανικές οφειλές, στην Ελλάδα, νομίζω ότι αναπόσπαστο κομμάτι είναι και η διεκδίκηση της επιστροφής των πολιτιστικών μας θησαυρών.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Είναι πολύ ενδιαφέρουσα η συζήτηση. Μακάρι, το Κοινοβούλιο, συνολικότερα, να λειτουργούσε, με ένα τέτοιο πνεύμα παρατηρήσεων, σχολίων, ανάπτυξης νέων ιδεών κ.λπ.. Ευχαριστώ όλους και όλες για τις παρατηρήσεις τους και νομίζω ότι τα πρακτικά και αυτής της συνεδρίασης και των υπολοίπων, που θα ακολουθήσουν, μαζί με τα πρακτικά της Ολομέλειας, θα μπορέσουν να αποτελέσουν ένα corpus για την παραπέρα δουλειά, που οφείλουμε να κάνουμε, σε σχέση με την επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών.

Ξέρετε ότι οι διαδικασίες είναι πάρα πολύ αργές. Κατά καιρούς, μαζεύονται οι αρμόδιοι, μετά από μια προετοιμασία, πρέπει να περπατήσουν μόνο ένα βήμα, για να επιτευχθεί η σχετική ομοφωνία κ.ο.κ., άρα, είμαστε λίγο δεσμευμένοι, σε διευρωπαϊκό επίπεδο, από αυτήν την αργήτητα των διαδικασιών. Ωστόσο, είναι κάποιες στιγμές, που επιταχύνονται, τα πράγματα και οφείλω να πω ότι τα κύρια μέρη της αλλαγής, που θέλουμε να ενσωματώσουμε εδώ, έγιναν επί της ελληνικής προεδρίας της Ε.Ε. και η δική μας συμμετοχή εκεί και η δική μας πρωτοβουλία, συναφώς, ήταν εκείνες, που οδήγησαν, στη διατύπωση, που έχουμε, αυτή τη στιγμή. Με αυτή την έννοια, υπάρχει μια συνέχεια στο ελληνικό κράτος, στο Υπουργείο Πολιτισμού και ιδίως, στις αρχαιολογικές υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού, που έχουν επιφορτιστεί, με αυτό το εξαιρετικά σύνθετο έργο, που είναι ο εντοπισμός, η νομική αποτύπωση του νόμιμου της διεκδίκησης, τα συναφή δικαστήρια, εάν φτάσουμε στα δικαστήρια. Είναι μια εξαιρετικά σύνθετη διαδικασία, που εμπεριέχει την έννοια του αρχείου, που λέει ο κ. Σεβαστάκης. Πρέπει να ξέρουμε ποια είναι αυτά, ποιος τα έχει και πώς μπορούμε να στοιχειοθετήσουμε τη διεκδίκησή μας. Το Υπουργείο έχει μια εξαιρετική υπηρεσία, που κινεί αυτά τα πράγματα. Οι συνάδελφοι, που είναι εδώ, είναι στην καρδιά αυτού του πράγματος και νομίζω ότι είμαστε, σε καλό δρόμο. Έχουμε, ήδη, σημαντικές επιστροφές τέτοιων πραγμάτων, τις τελευταίες μέρες. Έχουμε μπει μπροστά στη διαδικασία, είμαστε, αν επιτρέπεται η λέξη, «πρωτοπόροι», σε σχέση με αυτές τις διαδικασίες, στην Ευρώπη και άρα, μολονότι συμφωνώ με το συνάδελφο από το Κ.Κ.Ε., ότι είναι προσωρινό και λίγο το μέτρο, είναι ένα μέτρο, που μας επιτρέπει, να πατήσουμε εδώ, για να πάμε παραπέρα.

Σε σχέση με το 1993, να διευκρινίσω ότι το 1993 δεν είναι καμιά μυστική χρονιά. Είναι στιγμή, από την οποία συγκροτείται έτσι η δυνατότητα διεκδίκησης, σε επίπεδο Ε.Ε., ώστε να μπορούμε να φτάσουμε σε αυτές τις Οδηγίες. Εάν τότε υπήρχε η προσπάθεια από κάποια χώρα, τη δική μας ή κάποια άλλη, να πάει πιο πριν, θα πηγαίναμε στην εκτίναξη αυτής της διαδικασίας, γιατί θα έμπαιναν μπροστά διεκδικήσεις, εκείνη τη στιγμή, του επίπεδου, που αναφέρθηκε ο κ. Μηταφίδης, και άρα, δεν θα ήταν δυνατόν καν να αρχίσουν να προστατεύονται τα πράγματα, τουλάχιστον, από το 1993 και μετά.

Το κύριο, που θα ήθελα να πω, είναι ότι δεν είναι το μόνο μέσο δικό μας αυτή η Οδηγία. Υπάρχουν και άλλα μέσα, μέσω άλλων θεσμών, μέσω άλλων νομικών διαδικασιών, που μπορούμε να διεκδικήσουμε δικά μας πράγματα, νόμιμα και πριν από το 1993 και εκτός πλαισίου, που παρέχει αυτή η Οδηγία. Ταυτοχρόνως, θέλω να πω ότι το θέμα, συνολικότερα, έχει ξανατεθεί στο προσκήνιο, σε διεθνές επίπεδο, λόγω των γεγονότων, στη Συρία και, όπως προσπάθησα να απαντήσω σε κάτι, που ρωτήσατε, αυτό μας επιτρέπει να ξαναθέσουμε το θέμα των Ελγινείων, με εντελώς σύγχρονους και πραγματικούς όρους, αναδεικνύοντας το βιασμό, που έγινε, στον Παρθενώνα, τότε, μολονότι, προφανώς, η εποχή ήταν εξαιρετικά διαφορετική.

Με ρωτήσατε για την επιστροφή των Ελγινείων και που βρισκόμαστε. Θα πω το εξής. Η νομική διεκδίκηση, όσο προχώρησε με την κυρία Clooney, έχει ολοκληρώσει το έργο της, έχει πληρωθεί ο αντίστοιχος οίκος, είμαστε νομικά εντάξει, ως προς το νομικό γραφείο.

Από εκεί και πέρα, η συζήτηση και με τη Διεθνή Επιτροπή Διεκδίκησης των Ελγίνειων Μαρμάρων, την οποία διαχειρίζεται ο κ. Ξυδάκης, αλλά και εγώ, πριν από λίγο καιρό, οι τάσεις είναι, αυτή τη στιγμή, να μην προχωρήσουμε σε νομική διεκδίκηση. Κυρίως, γιατί κινδυνεύουμε να χάσουμε το αντίστοιχο δικαστήριο και αν χάσουμε το δικαστήριο, τα πράγματα δυσκολεύουν. Ωστόσο και για τους λόγους, τους οποίους ανέφερα, προηγουμένως, σε σχέση με όσα συμβαίνουν στη Συρία, αλλά και για λόγους ενός κλίματος, που δημιουργείται, ευρύτερα, αυτή τη στιγμή, διεθνώς, η κατάσταση και στη Βρετανία, σε σχέση με τα Μάρμαρα, είναι οξυμένη. Δηλαδή, έχουμε σιγά - σιγά και με τη δουλειά, που κάνει η Διεθνής Επιτροπή, πολύ περισσότερους φίλους για την επιστροφή, από ό,τι είχαμε, προηγουμένως. Βοηθάει, προφανώς, το γεγονός ότι ο κόσμος έχει αρχίσει να βλέπει το Μουσείο της Ακρόπολης και δείχνει αυτό το Μουσείο το πόσο είμαστε, να με συγχωρέσετε για τη φράση, αλλά λέχθηκε, «άξιοι να υποδεχθούμε τα Μάρμαρα και να τα συντηρήσουμε». Βλέπουνε τη δουλειά, που γίνεται, στην Ακρόπολη και άρα, επί της ουσίας, επιχειρήματα, σαν αυτά, που έλεγαν, κάποτε, ότι δεν είμαστε άξιοι και «όταν φτιάξετε το Μουσείο σας, θα σας τα δώσουμε» και τα συναφή έχουν εκπέσει, απολύτως. Αυτό αυξάνει την πίεση προς το Βρετανικό Μουσείο, προς την κατεύθυνση της επιστροφής. Το Βρετανικό Μουσείο αντιστέκεται, όμως, σθεναρότατα, σε αυτή την Επιτροπή και έμαθα, πρόσφατα, από έναν φίλο, που επισκέφθηκε το Μουσείο, στο Λονδίνο, ότι μοίραζαν φυλλάδια σε όποιον ήθελε να δει τα Ελγίνεια, εξηγώντας γιατί τα Ελγίνεια πρέπει να μείνουν στο Βρετανικό Μουσείο. Είναι η έννοια της άμυνας, αυτή τη στιγμή και άρα, με αύξηση της πίεσης και επίσημα και ανεπίσημα και μέσω της Διεθνούς Επιτροπής και ανά χώρα, τα πράγματα, ενδεχομένως, καλυτερεύουν και παρά το ότι αυτή η Οδηγία δεν είναι συναρτημένη, προφανώς, ευθέως με τα Μάρμαρα, είναι στην ίδια κατεύθυνση ότι διεκδικούμε πράγματα, που ανήκουν στη δική μας πολιτιστική κληρονομιά.

Η δεύτερη παρατήρηση, γιατί ρωτήθηκα για την ενάλια αρχαιολογία, τα ναυάγια και τα λοιπά, θα ανακοινώσουμε σύντομα πρωτοβουλία μεγάλη, σχετικά και τηρουμένων των αναλογιών, πάντοτε και με την έννοια των χρημάτων του Υπουργείου Πολιτισμού, σε συνεργασία με την Περιφέρεια, έτσι ώστε να εντοπίσουμε, καταρχήν, γύρω – γύρω, από την Αττική, αλλά και βεβαίως στα Κύθηρα και αλλού τους τόπους αυτών των ναυαγίων. Θα συναρτήσουμε την επισκεψιμότητα των ναυαγίων με τις τοπικές Εφορείες, κατά συστηματικό τρόπο και επειδή πάντα, στο πίσω μέρος του μυαλού μας, υπάρχει σχέση Πολιτισμού – Τουρισμού, θα πρέπει να αρχίσουμε να αναπτύσσουμε, παράλληλα, με τη συνδρομή των δήμων ή των περιφερειών, ανάλογα, καταδυτικό τουρισμό. Αυτό θα είναι μια σημαντική πρωτοβουλία, στην Ελλάδα, διότι κάποιος, που πηγαίνει, στη π.χ. στη Τζαμάικα, γιατί εκεί είναι καθαρά τα νερά και βλέπει, απλώς, ωραία ψάρια, εδώ θα βλέπει εξίσου, εάν όχι περισσότερο καθαρά νερά, εξαιρετικά ενδιαφέροντα πράγματα. Χρειάζεται η προστασία τους και γι' αυτό δεν πολυδιαφημίζουμε την ύπαρξη ναυαγίων, για το που βρέθηκε το τάδε, γιατί στο βαθμό, που είναι εξαιρετικά δύσκολη η προστασία τους, προσπαθούμε, μέχρι να οργανώσουμε την υποδομή, να έχουμε αυτά τα πράγματα, σε ένα επίπεδο χαμηλού προφίλ.

Σε σχέση, με αυτά, που είπε ο κ. Μουμουλίδης, όντως, το Υπουργείο Πολιτισμού μπορεί να παράσχει πόρους για τον Προϋπολογισμό, όχι μόνο, μέσω της σύνδεσης με τον Τουρισμό. Το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων, το οποίο βρήκαμε, σε απολύτως εξαθλιωμένη μορφή, διοικητικά, οργανωτικά, θεσμικά, σε επίπεδο εσωτερικού οργανισμού και στελέχωσης, αυτή τη στιγμή είναι σε διαδικασία ταχείας αναδιοργάνωσης, όπου στοιχείο αυτής της αναδιοργάνωσης είναι η αύξηση των εισιτηρίων, που ήταν τραγικά χαμηλά. Στοιχείο αυτής της αναδιοργάνωσης είναι η προκήρυξη για το ηλεκτρονικό εισιτήριο και συναφή μέτρα, έτσι ώστε, εάν υπό αυτή την άθλια συνθήκη, το Τ.Α.Π.Α. έδινε απλώς στον Κρατικό Προϋπολογισμό 70 εκατομμύρια, με τέτοιου τύπου μέτρα, που, ελπίζω, να ολοκληρωθούν, με την αρχή της τουριστικής περιόδου, μπορεί να δίνει, τουλάχιστον, τα διπλάσια - και δεν υπερβάλω.

Με αυτήν την έννοια, ο ίδιος ο Πολιτισμός μπορεί να παρέχει πόρους για τον εαυτό του και αν αυτό το δούμε σε μια μορφή ολοκληρωμένης παραγωγικής ανάπτυξης, παραγωγικής ανασυγκρότησης, αν θέλετε, έτσι ώστε το Πολιτισμικό Μνημείο – Μουσείο - Αρχαιολογικός Χώρος να μπορεί, στα προγράμματα της κάθε Περιφέρειας, να συνδεθεί, με την τοπική συνθήκη, την τοπική κοινωνία, τα τοπικά προϊόντα, τα τοπικά χαρακτηριστικά, έτσι ώστε να συνδέεται επιπλέον ο τάδε αρχαιολογικός χώρος, με το δείνα αρχαιολογικό χώρο, ανάλογα με τα ενδιαφέροντα αυτού, που θέλει να το επισκεφθεί, φτιάχνουμε ένα τέτοιο σχέδιο, σε συνεργασία με όλες τις Περιφέρειες, που συγκλίνουν, μαζί μας σε αυτό και νομίζω ότι όντως, μπορούμε, σιγά – σιγά, να βλέπουμε μια προοπτική, όπου το Υπουργείο Πολιτισμού μπορεί να παίξει το ρόλο του πυλώνα - όχι το Υπουργείο, οι δυνάμεις, που εποπτεύονται, γύρω από το Υπουργείο - να παίξουν, πραγματικά, ως ένας πυλώνας για τη συνολική, κοινωνική και πολιτική ανασυγκρότηση της χώρας. Σας ευχαριστώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ. Όλα τα κόμματα έχουν ψηφίσει υπέρ της αρχής του νομοσχεδίου, εκτός από τη Χρυσή Αυγή και την Ένωση Κεντρώων, που έχουν επιφυλάξεις και το Κ.Κ.Ε., που δηλώνει «παρών». Άρα, το συζητούμενο σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Αύριο, η συνεδρίαση έχει προγραμματιστεί για τις 15:00΄, με δύο θέματα, στην ημερήσια διάταξη: Συνέχιση και ολοκλήρωση της σημερινής συζήτησης επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού (β΄ ανάγνωση) και συνέχιση της συζήτησης για τον Εθνικό Διάλογο για την Παιδεία, γύρω από τα θέματα της ατζέντας και της διαδικασίας. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Μανιός Νικόλαος, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Πάντζας Γιώργος, Σκουρολιάκος Πάνος, Δέδες Ιωάννης, Μαντάς Χρήστος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βούλτεψη Σοφία, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Γρέγος Αντώνιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και περί ώρα 17.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ**